

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, 1981 ஆகஸ்ட் 31

ஆவணி 15, துன்மதி—திருவள்ளூர் 2012

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கேட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவைக் கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“இன்றியமையாச் சிறப்பின ஆயினும்

குன்ற வருப விடல்.”

இன்றியமையாத சிறந்த செயல்களே ஆயினும் அவற்றால் ஒருவனுடைய நாட்டின் சிறப்புக்கு குறை உண்டாகுமானால் அந்தச் செயல்களை அவன் செய்தல் கூடாது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உக்குறியிட்ட வினாக்கள்

சின்னமுட்டத்தில் மீன்பிடி துறைமுகம் அமைக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 101—திரு. சு. முத்துகிருஷ்ணன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) குமரி மாவட்டத்தில் சின்னமுட்டத்தில் மீன்பிடித் துறைமுகம் அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ஆன முதலீடு ரூபாய் எவ்வளவு?

(ஆ) மத்திய அரசு இதற்கான அனுமதி வழங்கிவிட்டதா?

(இ) இதன் மூலம் ஆண்டுக்கு எவ்வளவு மதிப்பீடு உள்ள மீன்கள் கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) குமரி மாவட்டத்தில் சின்னமுட்டத்தில் மீன்பிடிக்கும் துறைமுகம் அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ரூ. 278.00 இலட்சம் செலவாகுமென மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

(ஆ) இத் திட்டத்திற்கான மத்திய அரசின் அனுமதி இன்னும் வழங்கவில்லை.

(இ) இத் துறைமுகத்தை முழுமையாக மீனவர்கள் பயன்படுத்துவார்களேயானால் படிப்படியாக ஆண்டுதோறும் அதிகரித்து ஐந்தாவது ஆண்டிலிருந்து ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் ரூ. 857,00 இலட்சம் மதிப்புள்ள 34,000 டன் மீன்கள் இத்துறைமுகத்தினைப் பயன்படுத்துபவர்களால் பிடிக்கப்படலாம் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. டி. மணி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குமரி மாவட்டத்தில் சின்ன முட்டத்தில் ரூபாய் 2 கோடிக்கு அதிகமான செலவில் மீன்பிடித் துறைமுகம் கட்டுவதிலே அரசு எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கையை நான் பாராட்டி அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் அதிகப்படியாகக் மீன் கிடைக்கின்ற பூதத்தை, எரேமியன்துறை, பே என்ற இடங்களில் இப்படிப்பட்ட திட்டத்தை அமுலாக்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய செயற்குறிப்புக்கள் இல்லை. மேலும், இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி முடித்ததற்குப் பிறகுதான் மற்ற திட்டங்களைப் பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டியிருக்கும். அப்போது மத்திய அரசுடன் கலந்து ஆவன செய்யப்படும்.

திரு. மி. வின்சென்ட் : தலைவரவர்களே, குமரி மாவட்டத்தில் சின்னமுட்டம் மீன்பிடித் துறைமுகம் கட்டுவதால் கிடைக்கும் பலன் என்ன? மத்திய அரசின் அனுமதியை உடனடியாகப் பெறுகின்ற வகையிலே மாநில அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அங்கே துறைமுகம் கட்டுவதற்கான அளவுக்கு மதிப்பீடுகளும், வரைபடங்களும் தயாரிக்கப்பட்டு மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்காக அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மத்திய அரசின் அனுமதி கிடைத்தவுடன் அந்தத் திட்டம் வேலை செய்பத் தொடங்கும். 2 கோடியே 78 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்பீட்டில் அந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்தினாலும் சிறிய துறைமுகங்களை அதனதன் தேவையினைக் கருதி மாநில அரசு அவற்றை ஏற்றுக்கொள்ளும். மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டபின் இந்தத் திட்டத்தைத் துவங்க வேண்டும் என்பதற்கு அடையாளமாகத்தான் தமிழக அரசு ஆயிரம் ரூபாயினை மாநில நிதிநிலை அறிக்கையில் ஒதுக்கி இருக்கின்றது.

அந்தத் துறைமுகம் கட்டி முடிக்கப்படுமேயானால் அதன்மூலம் 34,000 டன் மீன்கள் அந்தத் துறைமுகத்தினைப் பயன்படுத்துபவர்களால் பிடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அவற்றை நாம் விற்பால் அதன் மூலம் 8 கோடியே 57 இலட்சம் ரூபாய் கிடைக்கும்.

மன்னார் வணிகுடாப் பகுதியில் செயற்கை முத்து உற்பத்தி செய்யும் திட்டம்.

*வினா எண். 102—திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) மன்னார் வணிகுடாவில் வணிக அடிப்படையில் செயற்கை முத்து உற்பத்திக்கான திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(ஆ) ஆம் எனில், இது பற்றிய விபரம் என்ன?

(இ) எந்த இடத்தில் அமையப்பெறும்?

(ஈ) எப்பொழுது செயல்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) மன்னார் வளைகுடாப்பகுதியில் கிடைக்கும் முத்துச் சிப்பிகளைக் கொண்டு செயற்கை முத்துக்கள் உற்பத்தி செய்யும் முன்னோடித்திட்டம் (Pilot Project) ஒன்றை செயல்படுத்த மீன்துறை முனைந்துள்ளது. ஐந்து ஆண்டுகள் செயல்படவுள்ள இத்திட்டத்திற்கான மொத்த செலவு ரூ. 11,14,000. இதன் மூலம் ரூ. 14,75,000 மதிப்புள்ள சுமார் 1,09,000 முத்துக்கள் உற்பத்தி செய்யப்படும்.

(இ) திட்டம் தூத்துக்குடியில் அமைக்கப்படவுள்ளது.

(ஈ) 1981-82-ம் ஆண்டு துவங்கி ஐந்து ஆண்டுகள் செயல்படும்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, செயற்கை முத்துக்கள் தயாரிப்பதைப் பற்றி ஏற்கெனவே அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். தூத்துக்குடியிலே இயற்கையான முறையிலே முத்து சேகரிக்கும் திட்டம் சமீபகாலமாக நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறதே, அதை மீண்டும் துவக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இயற்கை முத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில், ஆண்டுக்காண்டு உற்பத்தி செய்ய இயலாத நிலைமை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அவை முதிர்ச்சி அடைவதற்கு, 10 ஆண்டு 15 ஆண்டுகள் கூட ஆகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. தூத்துக்குடியைப் பொறுத்தவரையில் 15 ஆண்டுகள் ஆகின்றன. ஏனென்றால் கடலிலே இருக்கிற அந்த முத்துக்கள் முதிர்ச்சி அடையவில்லை என்று அறிஞர்கள், வல்லுநர்கள் தெரிவித்திருக்கிற தகவலின் அடிப்படையில் நிறுத்தி வைக்கப்படுகின்றன.

இருந்தாலும் செயற்கை முத்துக்களை உருவாக்குகின்ற பணியை நம் மேற்கொண்டிருக்கிறோம். தூத்துக்குடியிலே இதற்கென ஒரு நிலையம் அமைக்கப்பட்டு, கடலிலேயிருந்து முத்துச்சிப்பிகளைக் கொண்டு வந்து, அதை செயற்கை முறையில் முத்துக்களாக உருவாக்கும் முயற்சி மத்திய சர்க்காருடைய உதவியோடு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அது வெற்றி பெருமேயானால், விரைவிலே அதிகமான அளவில் முத்துக்களை வெளிக்கொண்டு வரும் முயற்சிகளை எடுக்கலாம்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடியில் ஏற்கெனவே இந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிற நிலையத்தில் அந்தச் சிப்பிகளில் செயற்கை முறையில் முத்துக்களை உண்டாக்குவதற்கான நியூக்கிரியஸ் என்ற பொருள்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

வெளிநாட்டிலிருந்து கிடைக்க தாமதம் ஏற்படுகிறது. இதனால் தான் முழு வளர்ச்சி அடையமுடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அந்த நியூக்கிரியஸ் என்ற பெருள் கிடைப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கையை அரசு எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அது பற்றிய முழு விவரக் குறிப்பும் என்னிடத்தில் இல்லை. ஆனால் அந்த செயற்கை முத்துக்களை உருவாக்குவதற்குத் தேவையான மூலப்பொருள் வெளிநாட்டிலிருந்துதான் வரவழைக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அதிலே தாமதம் ஏற்பட்டால் இதிலும் தாமதம் ஏற்பட வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. முழு விவரக் குறிப்பு என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் நிலைமைகளை ஆராய்ந்து பதில் தரப்படும் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. சஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த செயற்கை முத்தாகட்டும், அல்லது இயற்கை முத்தாகட்டும், கடலிலே ஆழமான இடத்திலே போய் எடுத்தால் ஓரளவிற்கு நல்ல முத்துக்கள், பெரும் அளவிலும் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அப்படி போவதின் காரணமாக பல்வேறு துருத்தல்கள், விபத்துக்கள் ஏற்பட்டு பாதிப்பும், உயிர் சேதமும் கூட ஏற்படுகிறது. ஆகவே அதிக தூரத்திலும், ஆழமான இடத்திலும் போய் எடுப்பதற்கு மீனவர்கள் பயப்படுகிறார்கள். ஆகவே அப்படி விபத்து ஏற்பட்டால், பாதிக்கப்படுகிற குடும்பங்களுக்கு, நிவாரணம் அளிக்கும் வகையில் நஷ்டசுடு ஏதாவது வழங்க அரசிடம் திட்டம் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே அப்படி முத்துக்குளிப்பவர்களின் இறந்துபட்ட குடும்பங்களுக்கு நிவாரணமாகப் பதுகாப்பு அளிக்க பல்வேறு ஏற்பாடுகள் எல்லாம் இருந்து வருகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது போல் ஆழ்கடலில் வெகு தூரத்தில் முத்துக்கள் அதிகமாகக் கிடைக்குமா என்பது தொயவில்லை. அப்படிச் செலவாகும் என்பது நிச்சயமாக இருந்தால் அவைகளை ஆழ்கடலிலிருந்து எடுத்து வர, பல்வேறு இயந்திர சாதனங்களை இட உபயோகிக்கலாம். ஆனால் அறிஞர்கள், வல்லுநர்கள் இப்போது முத்துக்கள் கிடைக்கும் இடங்களிலுள்ள சிப்பிகள் இன்னும் முதிர்ச்சி அடையவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அவைகளை அவ்வாறு முதிர்ச்சி அடையச் செய்யத்தான் நாம் பலவிதமான செயற்கை முறைகளைப் பயன்படுத்துகிறோம்.

திரு. இரா. தாமரைக் கி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் முத்துகள் உற்பத்தி எவ்வளவு சிறந்து விளங்கின. கடல் கடந்தும் அவைகள் எப்படி வாணிபம் செய்யப்பட்டன என்பதைப்பற்றி சிலப்பதிகாரம் போன்ற நூல்களில் எல்லாம் சிறப்பாகப் பேசப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வளவு சிறந்த முத்து

1981 ஆகஸ்டு 31]

எடுக்கும் தொழில் இப்போது நலிந்து போனதற்குக் காரணம் என்ன? ஐப்பானில் செயற்கை முத்துக்களைத் தயார் செய்ய சிப்பிகளுக்கு ஊசிமருந்து செலுத்துகிறார்களே அதுபோன்ற மருந்துகளை தமிழக அரசும் பயன்படுத்த முன்வருமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிற அந்த பெருமையும், புகழும் தமிழகத்திற்கு இன்றும் உள்ளது இன்றும் ஆஸ்திரேலிய, ஐப்பான் போன்ற இடங்களிலிருந்து தமிழக முத்துக்களை பெரும் அளவில் வங்கிச் செல்லுகிறார்கள். ஐப்பானில் செயற்கை முத்துக்கள் தயார் செய்யப்படுகின்றன என்றாலும், அவைகள் அவ்வளவு தரமானதாக இல்லை. சிக்கிரம் நசிந்து விடுகின்றன, கடல் கொல்லுபூஷன் போன்ற சில காரணங்களால் உற்பத்தி செய்யும் தன்மையும் குறைந்து விடுகிற நிலைமை அங்கேயிருக்கிறது. ஆகையினால் அவர்கள் இங்கேயிருந்துதான் பெரும் அளவில் முத்துக்கள் வாங்குவதை விரும்புகிறார்கள்.

அதுனால்தான் நாம் இருக்கின்ற வசதிகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு இயற்கை முத்துக்களை எடுப்பதற்கு முயற்சி செய்து வருகிறோம். முயன்ற அளவில் செயற்கை முத்துக்களையும் உற்பத்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். அந்த முறைகள் வெற்றிப் பெறும் என்ற நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது. விரைவில் அந்தப் பணிகளை நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுப்போம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மேலவை செல்ல வேண்டியிருப்பதால் அவருடைய வேண்டுகோளுக்கிணங்க அவரது வினாக்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன.

தாளவாடி மலைப்பகுதியிலுள்ள நிலங்களுக்குப் பாசன வசதி அளிக்கும் திட்டம்.

*வினா எண். 114—திரு. ஆர். ரங்கசாமி: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சத்தியமங்கலம் தொகுதி தாளவாடி மலைப்பகுதியில் மேற்கு நோக்கிச் செல்லும் பள்ளத்தாக்குகளை தடுத்து அங்குள்ள நிலங்களுக்கு நீர்ப்பாசன வசதி செய்யும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜமுத்து:— (அ) மற்றும்

(ஆ) நான்கு நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் ஆய்விட நிலையில் உள்ளன. மதிப்பீடுகள் தயார்செய்து, சாத்தியமுள்ள திட்டங்களை செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் எனத் தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) தெரிவித்துள்ளார்.

[1981 ஆகஸ்டு 31]

[முற்பகல் 9.10]

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: அந்தத் திட்டங்கள் எந்தக் காலத்திற்குள் எடுத்து முடிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: நான்கு திட்டங்களை இப்போது தான் ஆய்வு செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், ஆய்வு அறிக்கை வந்த பிறகு தான் எந்தத் திட்டங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று தெரியும். அதற்குப் பிறகு தான் கால நேரத்தை நிர்ணயிக்க முடியும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: அமைச்சர் அவர்கள் நான்கு திட்டங்கள் ஆய்வில் உள்ளதாகச் சொன்னார்கள். அந்த நான்கு திட்டங்கள் எவை எவை என்று அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: தொடர் ஹள்ள நீர்க் தேக்கத் திட்டம், பெலஹள்ள நீர்த் தேக்கத் திட்டம், சிக்கோளீ நீர்த் தேக்கத் திட்டம், மல்லன்சுளி நீர்த் தேக்கத் திட்டம். இந்த நான்கு திட்டங்களும் இப்போது ஆய்வு நிலையில் இருக்கின்றன.

தடப்பள்ளி வாய்க்காலில் தூர் எடுக்கும் பணி

*வினா எண் 115—திரு. கு. அ. செங்கோடையன்: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) பவானிசாகரைச் சார்ந்த தடப்பள்ளி வாய்க்கால் நீண்டகாலமாக தூர் எடுக்கப்படாமல் இருப்பதால் கடை கோடியிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு பாசன நீர் பற்றாக்குறை ஏற்பட்டுள்ளது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், தூர் எடுக்க மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: (அ) மற்றும் (ஆ) பவானிசாகரைச் சார்ந்த தடப்பள்ளி வாய்க்காலில் தூர் எடுக்கும் பணிகள் தொடங்கப்பட்டு முடியும் தருவாயில் உள்ளது.

பாலாபுரம் கிராமத்தில் புதிய ஏரி அமைக்கும் திட்டம்

*வினா எண். 116—திரு. பூ. மு. நாசும்மன்: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா;

(அ) செங்கை மாவட்டம், பள்ளிப்பட்டு தொகுதியைச் சேர்ந்த பாலாபுரம் கிராமத்திற்கு புதிய ஏரி அமைக்கும் திட்டம் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், வேலை எப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்?

1981 ஆகஸ்டு 31)

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: (அ) மற்றும் (ஆ) செங்கல்பட்டு மாவட்டம் திருத்தணி வட்டம், மேல்பாலாபுரம் கிராமத்தில் ஒரு குளம் அமைக்கும் திட்டத்திற்கான செயற்குறிப்பு தல அதிகாரிகளின் ஆய்வில் உள்ளது.

முகவை மாவட்டம், கம்பிக்குடி கட்டிக்குளம் கண்மாய்களை மேம்பாடு செய்யும் திட்டம்.

*வினா எண். 117—திரு. எம். பிச்சை: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) முகவை மாவட்டம், அரும்புக்கோட்டை தொகுதியில் கம்பிக்குடி கண்மாயையும், மாணாமதுரை தொகுதியில் கட்டிக்குளம் கண்மாயையும் உலக வங்கியின் கடன் வழங்கு திட்டத்தின் மூலம் மேம்பாடு செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்பொழுது நிறைவேப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது:— (அ) ஆம்

“(ஆ) கண்மாய்களை நவீனப்படுத்தும் திட்டத்தின்” கீழ் இக்கண்மாய்கள் முன்னோடி திட்டங்களாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு கால்வாய்களில் சிமெண்ட் பலகைப்பதிக்காமல் ஏற்படும் நீர் கசிவு அளவு பரிசோதனைகள் செய்யப்படுகின்றன. இப்பரிசோதனைகள் முடிவுற்றபின், திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்வது பற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. க. பாரமலை: இத்திட்டங்கள் பொறுத்து முன்னோடித் திட்டங்களாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு பரிசோதனைகள் செய்யப்படுகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இவை மிகவும் பாதிக்கப்பட்ட கண்மாய்கள் ஆகவே இந்த வேலைகள் விரைவில் துவக்கப்படவேண்டும். அப்போதுதான் வருகிற மழைக்காலத்தில் தண்ணீரை தேக்கி வைக்க முடியும். சென்ற தடவை அந்தக் கண்மாய் ப.சனம் முழுமையிலும் பயிர்கள் விளையவில்லை. ஆகவே அதை கருத்தில் கொண்டு இந்த வேலைகளைத் தீவிரமாகச் செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: இந்தத் திட்டம் உலக வங்கியின் நிதியுதவி பெற்று 60 ஏக்கருக்கும் அதற்கு மேலாக உள்ள ஏக்கர்களுக்கு ப.சன வசதி தரக்கூடிய வகையில் 490 கண்மாய்களை சுமார் 120 கே.டி ரூபாய் செலவில் தூர் எடுத்து கண்மாய்களின் கொள்ளளவை அதிகப்படுத்தி நவீன முறையில் ப.சன வசதி செய்து தருவதற்காக எடுத்துக் கொள்ளப்படயிருக்கிற ஒரு திட்டத்தின் முன்னோடி திட்டமாகும். ஆகவே அவர்களால் வரையறுக்கப்படுகிற நிலையில்தான் இந்தத் திட்ட வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தத் திட்டம்

[1981 ஆகஸ்டு 31]

நிறைவேற்றப்படும்போது அந்த திட்டம் அந்தப்பகுதி மக்களுக்கு எவ்வளவு பெரியதொரு வரப்பிச்சை தம் என்பதை மண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் உணருவார்கள். ஆரம்ப வேலைகளை விரைவில் முடிக்க அரசு உத்தரவிடும்.

திரு. எம். பிச்சை: அருப்புக்கோட்டைத் தெருதியில் உள்ள கம்பிக்குடி கண்மாயை 'கண்மாய்களை' நவீனப்படுத்துத் திட்டத்தின் கீழ் கெண்டு வருவதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளதற்கு அருப்புக்கோட்டை தொகுதி மக்கள் சார்பாக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்தத் திட்டம் எப்போது நிறைவேற்றப்படும்? மதுரை மாவட்டம் நிலையூர் கூத்தியார்குண்டு கண்மாய் வழியாக, வகையில் நீர் நிரம்பி வழியும் போது மறுகால் மூலம் கூத்தியார்குண்டு கண்மாய் நிறைந்து வரும் தண்ணீரை கம்பிக்குடி கண்மாய்க்கு, உலகாணி கால்வாயை ஆழப்படுத்தி கம்பிக்குடி கண்மாய்க்கு தண்ணீர் கொடுக்க ஆவன் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: இந்த முன்னோடித் திட்டத்தை விரைவில் முடித்துக்கொண்டு கூடுமான வரையில் உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்தது போல உபரித் தண்ணீரைத் கம்பிக்குடி கண்மாய்க்கு வரும் வகையில் தன் குறிப்புகள் இருக்கின்றன. முன்னோடித் திட்டத்தின் அறிக்கை வந்த பிறகுதான் அதுகுறித்த விரிவான தகவல்களைத் தர முடியும்.

திரு. செ. சிவசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உலக வங்கியின் மூலமாக 50 ஏக்கர், அதற்கு மேற்பட்ட நீர்ப்பாசன கண்மாய்களை எடுத்துக்கொண்டு வேலைசெய்வதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இன்றைக்கு 2,000, 3,000 7,000 ஏக்கர்கள் நீர்ப்பாசன வசதி பெறும் கண்மாய்கள் எல்லாம் விடப்பட்டிருக்கின்றன. எப்படி இந்தக் கண்மாய்களை செலக்ஷன் செய்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: தலைவர் அவர்களே, இப்போது தமிழகத்திலே 8 இடங்களிலே இந்தக் கண்மாய்களை முன்னோடித் திட்டத்தின்கீழ் நாங்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்தக் கண்மாய்களின் வேலையை முன்னோடித் திட்டத்தின்கீழ் நிறைவேற்றப்பட்டு, அதிலே ஏற்படக்கூடிய அனுபவத்தைப் பெற்று, மேற்கொண்டு இந்தத் திட்டத்தைத் தயாரிக்க எவ்வளவுதரம் இந்த முன்னோடித் திட்டம் உதவுகிறது என்பதைப் பார்த்து, அதன்பின் பிற கண்மாய்களை எடுத்துக் கொள்வது என்பது அரசின் நிலை.

பாசன மேம்பாட்டுத் திட்டங்கள்—

குறுகிய கால வினா எண். 2— திரு. பி. ஈவரஸ்மூர்த்தி என்கிற சொர்ணம் மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

1981 ஆகஸ்டு 31]

(அ) பலகோடி ரூபாய்செலவில் தாரபரணி, மணிமுத்தாறு, கே.தையாறு, லோயர் கே.தையாறு, கல்லணை ஆகிய பாசன மேம்பட்டுத் திட்டங்களை செயல்படுத்த தமிழக அரசிடம் திட்டம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இது பற்றிய விவரம் என்ன?

(இ) எப்பொழுது திட்டங்கள் செயல்படத் துவங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது (அ), (ஆ) மற்றும்

(இ) கோதையாறு பாசனத்தின் கீழ் வருகின்ற திருப்பரப்பு அணைக்கட்டு வலதுபுறக் கால்வாய் விரிவாக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. மற்றும் அனந்தனார் கால்வாய் மேம்பாட்டுத்திட்ட வேலைகள் தொடங்கிவிருக்கின்றன. ஏனைய திட்டங்கள் தலைமைப் பொறியாளர்களின் ஆய்வில் உள்ளன.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதேபோல் தாமிரபரணித் திட்டமும், மணிமுத்தாறுத் திட்டமும், கல்லணைத் திட்டமும் இருக்கின்றன. அவைகள் எந்த நிலையில் இருக்கின்றன. அவைகளிலே எப்போது வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் தாமிரபரணி பாசன அமைப்பை நவீனப்படுத்த வேண்டுமென்று அங்குள்ள விவசாயிகளும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் அரசுக்கு வேண்டுகோள் விடுத்திருந்தனர். அந்த பாசன அமைப்புகளை நவீனப்படுத்துவதென அரசு கொள்கை அளவில் ஒப்புக்கொண்டது முதல் நிலை. இரண்டாவதாக, மேற்படி பாசன அமைப்பில் கடைக்கோடி பகுதியை முதலிலே எடுத்துக் கொள்வதென்று சொல்லி, அந்த வேலைகளைத் துவங்குவதற்கு ஆய்வு வேலை இப்போது நடந்துகொண்டிருக்கிறது. மொத்தமாக தாமிரபரணி பாசனத் திட்டத்தை நவீனப்படுத்துவதற்கு 20 கோடி ரூபாயாகும்; அதேபோல் மணிமுத்தாறு பாசனத் திட்டத்தை நவீனப்படுத்துவதற்கு 3 கோடி ரூபாயாகும். ஆக இந்தத் தாமிரபரணி மணிமுத்தாறு பாசனத் திட்டங்களுக்கு 23 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என்று ஓர் மதிப்பீடு தரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தாமிரபரணி பாசனத்திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கின்ற வடக்கு கோடைமேலழகியன் கால்வாய் பகுதிக்கு எவ்வளவு தொகையாகும்? அதேபோல் தெற்கு கோடைமேலழகியன் கால்வாய் பகுதிக்கு எவ்வளவு தொகையாகும்? அதேபோல் நதி தண்ணீர் கால்வாய் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு தொகையாகும் என்பதோடு, இந்த வேலைகள் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : தலைவர் அவர்களே, தாமிரபரணி, மணிமுத்தாறு ஆகிய இரண்டு பாசனத் திட்டங்

[1981 ஆகஸ்டு 31]

களுக்கும் எவ்வளவு தொகை செலவாகும் என்ற தோரா 3 மதிப்பீடு தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது ஆரம்பக் கட்டத்தில் அதன் கடைக்கோடிப் பகுதியில் வேலை செய்ய வேண்டுமென்று, ஆய்வு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த ஆய்வு அறிக்கை கிடைத்ததற்குப் பிறகு, அந்த திட்ட மதிப்பீடுகளைப் பற்றிச் சொல்ல முடியும்.

முதுகுளத்தூர் தொகுதியை நிரந்தர வறட்சிப் பகுதியாக அறிவிக்கும் திட்டம்

* வினா எண். 103 திரு. கே. தனுக்கோடித் தேவர்:—
மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

முதுகுளத்தூர் தொகுதியை நிரந்தர வறட்சிப் பகுதியாக அறிவித்து நிவாரணப் பணிகள் செயல்படுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இராமநாதபுரம் மாவட்டம், ஏற்கனவே மத்திய மாநில அரசுகளின் வறட்சிக்கு இலக்காகும் பகுதி மேம்பாட்டுத் திட்டத்தில் (Drought Prone Area Programme) சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. தற்போது நிலவும் வறட்சியின் காரணமாகப் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் தேவையான நிவாரணப் பணிகளை அரசு செய்து வருகிறது.

திரு. கே. தனுக்கோடித் தேவர்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நான் கேட்டிருக்கிற கேள்வி, முகவை மாவட்டம், முதுகுளத்தூர் தொகுதியைப் பற்றியதாகும். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் மொத்த மாவட்டத்தைப் பற்றித் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். முகவை மாவட்டத்தில் முதுகுளத்தூர் தொகுதியும், கடலாடித் தொகுதியும் மிக மிகப் பின்தங்கிய பகுதிகளாக இருக்கின்றன. எனவே அவைகளை மற்ற தொகுதிகளோடு ஒப்பிடாமல், நிரந்தரமான தொழில் துறைகளை, மற்றும் ஆலைகள் போன்றவற்றை அங்கே ஏற்படுத்தி, அங்குள்ள மக்கள் இயற்கையையே நம்பிக் கொண்டிருாமல், நிரந்தரமான ஒரு வாழ்க்கையை அந்த வறட்சிப் பகுதிகளிலே ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும். அதற்கு இந்த அரசு ஆவன செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 9.20]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: முதுகுளத்தூரும் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலேதான் இருக்கிறது. இராமநாதபுரம் மாவட்டம் பூராவும் வறட்சிப் பகுதிகளாக எடுத்துக் கொள்ளும் போது முதுகுளத்தூரும் அதிலே வந்துவிடும்.

திரு. கே. தனுக்கோடித்தேவர்: இன்றைக்கு மற்றத் தொகுதிகளில் நீர் வளம் இருக்கிறது, தொழில் வளம் இருக்கிறது. முதுகுளத்தூர் தொகுதியில் நீர் வளம் இல்லை. தொழில் வளம் இல்லை. அங்கு வாழ்கின்ற மக்கள் இயற்கையை நம்பி வாழ்கிற காரணத்தால் அதற்கு விதிவிலக்கு அளித்து வளர்ச்சித் திட்டங்களைச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

1981 ஆகஸ்டு 31]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இராமநாதபுரம் பூராவுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்து எடுத்துக் கொள்கிறபோது முதுகுளத்தாரும் அதிலே வந்துவிடுகிறது. அப்போது முதுகுளத்தார் வறட்சிப் பகுதி என்று அறிவிக்கப்பெற்று 30 இலட்சம் ரூபாய் செலவழிக்கத் திட்டமிட்டு செயல்பட்டு வருகிறது. கிணறுகள் ஆழப்படுத்துவது, சாலைகள் அமைப்பது, ஊருணிகளைச் செப்பணிடுவது, பெரிய ஏரிகளை வெட்டுவது போன்ற பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இராமநாதபுரம் மாவட்டம் முழுவதற்குமாக ஆறு கோடி நாற்பத்தேழு லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்: கிழக்கு முகவை மாவட்டத்தில் ஓராண்டு விட்டு ஓராண்டு வறட்சி ஏற்பட்டு வருவது அரசுக்குத் தெரியும். இப்போது குடிதண்ணீர் லாரிகளின் மூலம் ஊர் மக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த ஆண்டு ஆறு கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நிரந்தரமாக கிழக்கு முகவை மாவட்டத்திற்கு குடிதண்ணீர் வசதி செய்து கொடுக்க வைக்கையாற்றிவிருந்து தண்ணீர் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அதற்காகத்தான் இராமநாதபுரம் மாவட்டம் ட்ரவுட் ப்ரோன் ஏரியா புரோகிராமில் சேர்க்கப்பட்டு குடிதண்ணீர் வசதிகள் செய்து கொடுக்க பணம் ஒதுக்கப்பட்டு பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. க. பாரமலை: நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் டி. பி. ஏ. பி. திட்டம் பற்றி சொன்னார்கள். அது நடைபெற்று வருகிறது; அதற்காக நன்றி. கிழக்கு இராமநாதபுரத்தைப் பொறுத்தவரை ஒன்று வறட்சியாகப் போய்விடுகிறது அல்லது வெள்ளம் வந்து வெள்ள நிவாரணம் பணிகள் செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. இயற்கையினால் ஒவ்வொரு ஆண்டும் பாதிக்கப்படுகிற அந்த மாவட்டத்தில் நிரந்தரமாக வறட்சிப் பணிகளைத் தொடர்ந்து செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தேவையான அளவுக்கு வறட்சிப் பணிகள் மேற்கொள்ளப் பெற்று செயல்படுத்தப்படும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: மத்திய சர்க்காரும் மாநில சர்க்காரும் இராமநாதபுரம் மாவட்டம் இயற்கையின் சேற்றத்தினால் பாதிக்கப்படுகிற மாவட்டம், வறட்சியால் பாதிக்கப்படும் மாவட்டம் என்று அறிவித்து பல காரியங்களைச் செய்திருந்தாலும் கூட ஆண்டுதோறும் தொடர்ந்து இந்த நிலைமைகள் எற்பட்டு வருகின்றன. இதை மனதில் கொண்டு நிரந்தரமாக இந்த மக்களுக்கு வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்கு வழிவகைகள் செய்யும் வகையில் மேற்குத்தொடர்ச்சி மலையிலிருந்து கிடைக்கத் தண்ணீரைத் திருப்பிவிடுவதற்கான முயற்சியில் அரசு ஈடுபட

[1981 ஆகஸ்டு 31]

செய்து தருவதோடு மத்திய சர்க்கார் மூலம் நடத்தப்படுகிற பெரும் தொழில்களை இந்த பிற்பட்ட பகுதியில் தொடங்கவும் அதன் மூலம் அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கான உதவிகளைச் செய்யவும் அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை வறட்சியான பகுதி, பின்தங்கிய பகுதி என்று கருதி மாநில அரசு எல்லாவிதமான முயற்சிகளையும் எடுத்து நிரந்தரமான வளர்ச்சிப் பணிகளைச் செய்ய திட்டங்களைப் போட்டு நிறைவேற்றி வருகிறது.

பெரிய கிராமங்களுக்கு கூடுதல் தலையாரிகள் நியமிக்கும் திட்டம்.

* வினா எண். 104 திரு. ஆர். நவநீதகிருஷ்ண பாண்டியன் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) எல்லாக் கிராமங்களிலும் மூன்று தலையாரிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று உத்தரவிடப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) பெரிய கிராமங்களுக்குக் கூடுதல் தலையாரிகள் நியமிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : (அ) மற்றும் (ஆ) : முன்னாள் வருவாய் வாரியத்தின் நடவடிக்கைகளின்படி 4,500 க்கு மேல் மக்கள் தொகை உள்ள கிராமங்களுக்கு மூன்று கிராமக் காவலர்கள் வரையிலும் நியமிக்கலாம் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. 3 பேர்களுக்கு மேல் நியமிக்கக்கூடாது என்று உத்திரவு போடப்படவில்லை.

திரு. குமரி அனந்தன் : மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே, ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்கள் பல கிராமங்களைப் பார்வையிட வேண்டியிருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தினால் பொதுமக்களுக்கு வசதிக் குறைவு ஏற்பட்டு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே இன்னும் அதிகமான அளவில் கிராம அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நிரந்தரமான கிராம அதிகாரிகளைப் போடுவதற்கு இன்றைக்கு அரசு திட்டங்களைப் போட்டு நடைமுறைப்படுத்திக் கொண்டு வருகிறது.

திரு. செ. இராமலிங்கம் : கிராம அதிகாரிகள் பணிநீக்கம் செய்யப்பட்டபோது அரசுக்கு எதிராக அவர்கள் கிளர்ச்சி செய்த நேரத்திலே எல்லாம் தலையாரிகள் அரசுக்கு ஆதரவாக இருந்தார்கள். அவர்களுக்கு வெகுமதியாக அவர்களில் வயதானவர்கள் என்று சொல்லி ஒரு தாலுக்காவுக்கு 50 பேர்கள் வீதம் பணி

[1981 ஆகஸ்டு 31]

நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். தலையாரிகள் இல்லாத கிராமங்களிலே அவர்களுக்குப் பணி கொடுக்கப்படுமா? அவர்களுடைய வாரிசுகளுக்கு அந்தப் பணியிலே முன்னுரிமை கொடுத்து நியமிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மறைமுகமாக பரிசா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். உதவி செய்தவர்களுக்கு பரிசாகாது. ஆனால் வயதானவர்களை வெளியே அனுப்புவது பற்றி சட்டத்திட்டத்திலே இருக்கிறது. கீழ் நிலையிலிருந்து தலைமை வரையில் வயது ஆனவர்கள் ரதின் சட்டத்திட்டப்படி வெளியே அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, துறைமுகச் சாலைகள் சென்ற பட்டென்ட் கூட்டத்திலே கூடச் சொன்னார்கள் தலையாரிகள் சம்பந்தமாக நிச்சயமாக முன்னுரிமை அளிக்கப்படும் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படும் என்று. கிராம திகாரிகளுக்கு சிறு சிறு விஷயங்கள் வந்தாலும் அவர்களையே விட்டுவிட்டு வேறு சமுதாயத்தைச் சார்ந்தவர்களைப் படிப்பு காரணம் காட்டி, பச்சையாகச் சொன்னால் ஜாதி காரணம் காட்டி பெரும் அநீதி இழைக்கப்படுவது அரசுக்குத் தெரியுமா? அது சம்பந்தமாக தென் ஆற்காடு, வட ஆற்காடு, செங்கற்பட்டு மாவட்டங்களில் உள்ள கீழ்த்தரத்தில் உள்ள சிப்பந்திகள் வேண்டுமோ அரசுக்குக் கொடுத்து இருப்பது தெரியுமா? அப்படியானால் அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஜாதிடக் காரணம் காட்டி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதாக அரசுக்கு குறிப்புகள் வரவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது கவனிக்கப்படும். அடிப்படை ஊழியர்களுக்கு எல்லாச் சலுகைகளையும் செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது. அதற்கும் சட்ட திட்டங்கள் இருக்கின்றன. தற்குட்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திருமதி டி. யசோதா : தலையான அளவுக்கு கிராம அதிகாரிகள் இல்லாததால் இலவசமாக மனைப் பட்டாக்கள் வழங்குவதிலே காலதாமதம் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தலையாரிக்கும் பட்டாவுக்கும் என்ன சம்பந்தம்?

திருமதி டி. யசோதா : தலையாரிகள் இல்லாததால் தாமதம் அதிலே ஏற்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதைப்பற்றிய விவரம் என்ன? இந்த 4,500 என்பது எந்த ஆண்டு கணக்குப்படி குறிக்கப்பட்டது. அதைப்பற்றிய விவரங்களைச் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : வீட்டு மனை கொடுப்பதிலே எங்கேயும் தடங்கல் ஏற்படவில்லை. 4,500 என்பது 1921 கணக்குப்படிதான். இப்போது அதிகப்படுமானால் அதற்குத் தகுந்தபடி புதிய அலுவலர்களைப் போடலாம்.

[1981 ஆகஸ்டு 31]

தஞ்சை சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தின் ஆண்டுக்கணக்குகள் துணிக்கை.

* வினா எண் 105—திரு. செ. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தஞ்சை சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தின் 1978-79, 1979-80 ஆண்டுகளுக்குள் துணிக்கை, செய்யப்பட்டனவா?

(ஆ) உள்நிதி துணிக்கையாளர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள அறிக்கை என்ன?

(இ) குறைகள் களையப்பட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப் பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) ஆம்.

(ஆ) 1978-79-ல் 21 துணிக்கைத் தடைகளும் 1979-80-ல் 29 துணிக்கைத் தடைகளும் கூறப்பட்டுள்ளன. எனினும் நிதி நிர்வாகத்திலும், கணக்குகள் பராமரித்ததிலும் இவ்விரண்டு ஆண்டுகளில் துணிக்கை முடிவுகள் ஓரளவு மனநிறைவு அளிப்பதாக உள்ளன என்று துணிக்கை அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

(இ) ஆம்.

(முற்பகல் 9.30)

திரு. செ. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, சரஸ்வதி மகால் நூல் நிலையத்தின் நிர்வாக அதிகாரி பதவியும், அகிலுடன் பதவியும் முறைப்படி நியமிக்கப்படவில்லை; அரசு விதிகளுக்கு மாறாக பென்ஷன் விதிகளுக்கு மாறாக ரிடையர் ஆனவர்கள்—ஓய்வு பெற்றவர்கள் அந்தப் பதவியில் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் அவர்களுக்குக் கூடுதலான சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டதைத் துணிக்கைத் துறையினர் சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார்கள். அந்தக் குறைபாடு நிவர்த்தி செய்யப்படுமா? அதோடு மட்டுமல்லாமல், அக்கவுண்டன்ட், விற்பனை கிளார்க் ஆகியோருக்குச் சட்டவிரோதமாக அதிகப்படியான சம்பளம் வழங்கப்பட்டதாகத் துணிக்கைத் துறையினர் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டனவா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, ஒரேயொரு முறையில் தமிழக அரசு ஆணை பிறப்பிக்க வேண்டும். ஓய்வு பெற்றவர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டதைப் பற்றி எழுதப்பட்டுள்ள குறைகளைப்பற்றி அரசுக்கு விரிவான அறிக்கை இந்நூலாக ஆர். சி. எண். 370/79 நாள் 9-12-80 கடிதத்தில் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் நியமனம் சரியானது என்றும் எந்த அரசு ஆணையையும் மீறி நியமனம் செய்யப்படவில்லை என்றும் அறிக்கை மர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அரசு உத்தரவு செய்ய வேண்டும். மற்றப்படி அரசு பரிசீலனை செய்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும்.

1981 ஆகஸ்டு 31]

திரு. செ. இராமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த நூலகத்தில் சுமார் நூறு கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள ஐம்பொன் சிலைகள் இருக்கின்றன. அங்கே 80 வயதானவர்கள், 70 வயதானவர்கள் பணிகளிலே இருக்கிறார்கள். அவர்களை யெல்லாம் நீக்கிவிட்டு, அங்கே பி.எச்.டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் நேர்முகப் பேட்டித் தேர்வுக்கு அழைக்கப்பட்டிருந்தார்கள். அவர்கள் அப்பணிகளில் நியமிக்கப்பட்டார்களா என்பதையறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, சரஸ்வதி மகால் நிர்வாகத்தை முழுவதையுமே சீர்திருத்தியமைக்க ஒரு நடவடிக்கையை அரசு பரிசீலித்து வருகிறது. அத்தகைய நடவடிக்கையை நாம் எடுக்கும்பொழுது இந்த பல்வேறு குறைபாடுகள் இல்லாமல் போகும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஏர்வாடி அரசினர் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளிக் கட்டிடம்.

* வினா எண் 106—திரு. மு. ஜான் வின்சென்ட் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) நெல்லை மாவட்டம் ஏர்வாடி அரசு பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளிக் கட்டிடம் ஆபத்தான நிலையில் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (ஆ) இப்பள்ளியில் 4 வகுப்பறைகள் கொண்ட ஒரு ஒட்டுக் கட்டிடம் பழுதடைந்துள்ளது. அது இப்பொழுது பயன்படுத்தப்படவில்லை. இக்கட்டிடத்தை மராமத்து செய்வதற்கு பொதுப்பணித்துறையினரிடமிருந்து மதிப்பீடுகள் கோரப்பட்டுள்ளன. அவைகளைப் பெற்று மராமத்து பணியினை மேற்கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ரொம்பகாலமாகப் பழுதடைந்து மோசமாக இருப்பதால் வகுப்பறை நடத்தப்படாமல் இருக்கிறது. இதனால் இட நெருக்கடியும் அதிகமாக இருக்கிறது. எனவே, சீக்கிரமாக அந்த இடத்தைப் பழுது பார்ப்பதற்கோ அல்லது வேறொரு கட்டிடத்தைக் கட்டுவதற்கோ அரசாங்கம் முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கீட்டின் கீழ் இந்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

[1981 ஆகஸ்டு 31]

நிரந்தரமாக்கப்படாமலுள்ள குற்றவியல் இரண்டாம் வகுப்பு நீதிபதிகள்.

*வினா எண் 107—திரு. மே. அ. இராஜகுமார் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தமிழ்நாட்டில் நீதித்துறையில் 10 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக வேலை பார்த்தும் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கும் குற்றவியல் இரண்டாவது வகுப்பு நீதிபதிகள் எத்தனை பேர் இருக்கிறார்கள்?

(ஆ) அவர்கள் பணி எப்பொழுது நிரந்தரமாக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) 13 பேர்.

(ஆ) இப்பொருள் அரசின் தீவிர பரிசீலனையில் உள்ளது. விரைவில் ஆணை பிறப்பிக்கப்படும்.

திரு. மி. வீனசென்ட் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அலுவலகத்தில் பணியாற்றும் வழக்கறிஞர்களை விட்டுவிட்டு, நீதிமன்றத்தில் வழக்காடி வழக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர்களை இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளாக நேரடியாக நியமித்து நீதித்துறையைச் சிறப்பிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 1965-லிருந்து கடைப்பிடிக்கப்படாமல் இருந்து வரும் இம்முறைமை மாற்றி வருங்காலத்தில் வழக்காடுமன்றத்தில் பணியாற்றுகின்ற வழக்கறிஞர்களுக்கு முன்னுரிமை தர அரசு நடவடிக்கை எடுக்க உள்ளது.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகின்றபொழுது 1965-லிருந்து வழக்குமன்றங்களிலே வழக்காடுகின்ற வழக்கறிஞர்களைப் போட்டு நீதித்துறையை மேம்படுத்துவதிலே இனிமேல் அந்த வரைமுறை கடைப்பிடிக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னதாகப் பல குமாஸ்தாக்கள் பல்வேறு அலுவலகங்களிலே வேலை பார்த்தவர்கள்—பார்ட்டைம் ஆக எங்கோ சட்டக் கல்லூரிகளிலே பட்டம் பெற்றவர்களை நீதித் துறையிலே போட்டு, பலர் வேலை பார்த்துத்தொண்டு இருக்கிறார்கள். அதனால் நீதித்துறையினுடைய நிலைமை குறைந்திருக்கிறதே, அவர்களை அவர்களுடைய டிபார்ட்மெண்டுக்கு அனுப்பிவிட்டு வழக்கறிஞர்களை மூன்று நான்கு ஆண்டுகள் என்று பணிபுரிந்தவர்களை அரசு நியமிக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1965-க்குப் பின்னால், தற்காலிகமாக இதுபோன்ற துறைகளில் பணியாற்றுகின்ற அனுபவரீதியான வழக்குரைஞர் பயிற்சி இல்லாதவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து, 5

1981 ஆகஸ்டு 31]

ஆண்டுக்காலம், 6 ஆண்டுக்காலம் ஆன பிறகு, அவ்வப்போது அவர்களை ரெகுலரைஸ் செய்து வந்திருக்கிறார்கள். வருங்காலத்தில் வழக்குமன்றத்திலே பணியாற்றுகின்ற வழக்குரைஞர்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, அதிகப்படியான பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்து, அதை நடைமுறைப்படுத்துவதென அரசு உத்தேசித்திருக்கிறது. ஏற்கனவே பணியில் இருப்பவர்கள் பயிற்சி பெற உயர்நீதிமன்றம் ஏற்பாடு செய்து வருகிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல பர்ஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகளிலே நீதிபதிகள் இல்லாமல், வழக்குகளில் தேக்கம் ஏற்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அப்படிப் பல கோர்ட்டுகளிலே நீதிபதிகள் இல்லாமல், இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன மாண்புமிகு ஆண்டித் தேவர் அவர்கள் கூறியமாதிரி, ஏற்கனவே டெஸ்ட் எழுதிய டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள ஊழியர்கள் தேர்வு செய்யப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மூலக் கேள்வி, நீதிபதிகள் நிரந்தரமாக்கப்படுவதுபற்றி ஆகவே, அதைப்பற்றி கேளுங்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: ஆகவே, கலியாண பதவிகளில் நீதிபதிகள் நியமிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கான காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முதல் வகுப்பு நீதிமன்றங்களைப் பெறுத்த வரைக்கும் எந்த இடங்களும் காலிய க இல்லை. இரண்டாம் வகுப்பு நீதிமன்றங்களில் 26 நீதிபதிகள் இன்னும் தேவைப்படுகிறார்கள். கிலர் விடுப்பிலே செல்லும்போதெல்லாம் அந்த இடங்களை நிரப்ப வேண்டிய பிரச்னை ஏற்படுகிறது. ஆனால், அவற்றை நிரப்பத் தேர்வினை நடத்துகின்ற பொழுது, இலாகாவிலே பணியாற்றி வருகின்றவர்களை இதற்குப்போட வேண்டுமென்ற நடைமுறையைக் கொண்டு வரும்போது, நீதிமன்றத்தினுடைய திறன் குறைந்துவிடுகிறது என்று உயர்நீதிமன்றம் கூறியிருக்கிறது. எனவேதான் தேர்வாணைக் குழு மூலமாக விரைவிலே தேர்ந்தெடுத்து, பயிற்சி பெற்றவர்களை நியமிக்க அரசு உத்தேசித்திருக்கிறது.

திரு. என். எஸ்.வி. சித்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 10 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக இன்னும் 13 பேர் நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கிறார் அவர்கள் விரைவில் நிரந்தரமாக்கப்படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி நீண்ட காலமாக நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன இனிய வது குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள், 2 ஆண்டுகள், 3 ஆண்டுகள் ஆனவுடனே அவர்களை நிரந்தரமாக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? ஏனென்றால், 180 நட்களுக்கு மேல் தொழிற்சாலைகளிலே வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களையே நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்று சொல்லும் இந்த நேரத்திலே, நீதிபதிகளை நீண்டநட்களாக நிரந்தரமாக்காமல் வைத்திருப்பது என்ன நியாயம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்டு 31]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, Indicial Subordinate Service பொறுத்தவரையில், அதற்காகச் சில விதிமுறைகளை இயற்றாமல், 1968-லேயிருந்து கிட்டத்தட்ட 1979 வரை நடவடிக்கை எடுக்க மல் இருந்து விட்ட காரணத்தால்தான் அவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்பட மலிருந்திருக்கிறார்கள். தற்போது அந்த விதிகள் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கின்றன. தற்போது அவர்களை நிரந்தரமாக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

திரு. கா. கோபாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிபதிகள் தனித் தன்மையைக் கருதி அவர்களை எடுத்த எடுப்பிலேயே நிரந்தரமாக வேலைக்குப் போட ஆவன செய்யப்படுமா என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தனித் தன்மை ஒன்றும் கிடையாது. ஆகவே, அடுத்து, திரு. எல். இளையபெருமாள்.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள், 23 பேர் இரண்டாம் வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட் களாக நிரந்தரமாக்கப்படாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களை நிரந்தரமாக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அதே சமயத்திலே மலைவாழ் மக்கள், ஷெடுயூல்டு வகுப்பினர் இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளாக இருந்தும் அவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படவில்லையென்ற கோரிக்கை அரசுக்கு வந்திருப்பது உண்மையா? அப்படியிருந்தால் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள்? மேலும் அரசியல் சட்டத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற சதவீதம் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிரந்தரமாக்கப்படுகின்ற பொழுது கண்டிப்பாக கம்யூனல் ஜி. ஓ. கடைபிடிக்கப்படும். இது 1965 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே இருந்து வருகிற பிரச்சினை என்பதைப் பலமுறை கூறினேன். அதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். பல ஆண்டுகளாகத் தீர்க்கப்படாத இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

கூட்டுத் துறையில் பணிபுரியும் இளநிலை, மற்றும் முதுநிலை ஆய்வாளர்கள்.

*வினா எண். 108 செல்வி வி. விசயலட்சுமி; மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கூட்டுறவுத்துறையில் இளநிலை ஆய்வாளர்கள், முதுநிலை ஆய்வாளர்கள் என்பதற்குப் பதிலாக கூட்டுறவுத்துறை ஆய்வாளர்கள் என ஒரே தகுதியாக்க சந்தானம் கமிட்டியின் சிபாரிசு செயல்படுத்தப்படுமா?

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(ஆ) இல்லையெனில் சிபாரிசினை மறு பரிசீலனை செய்து செயல்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: (அ) இந்தப் பரிந்துரையை அரசு ஆராய்ந்தது. நிர்வாக காரணங்களுக்காக இதை ஏற்பதற்கில்லை என அரசு முடிவு எடுத்துள்ளது.

(ஆ) மறு பரிசீலனை செய்யும் எண்ணம் இல்லை, கோவை மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளில் பணிபுரியும் பட்டதாரி எழுத்தாளர்கள்

*வினா எண். 109 திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளில் அமர்த்தப் பட்ட பட்டதாரி எழுத்தர்களுக்கு ஆறு ஆண்டு காலமாக ஊதிய உயர்வு வழங்கப்படாதது பற்றி அரசு அறியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அது குறித்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: (அ) ஆம்.

(ஆ) கூட்டுறவு பயிற்சி பெறாத 45 பட்டதாரி எழுத்தர்களுக்கும் மாலை நேர கூட்டுறவுப் பயிற்சிக்கு அனுப்பி, அவர்கள் வகிக்கும் எழுத்தர் நிலை பதவிக்கு அவர்களை தகுதி உள்ளவர்களாக்கி ஊதிய உயர்வு அளிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

[முற்பகல் 9-40]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மற்ற மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளிலே எல்லாம் இம்மாதிரி கூட்டுறவுப் பயிற்சி பெறாத பட்டதாரி ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த கோவை மத்திய வங்கி ஊழியர்களுக்கு மட்டும் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணம் என்ன? அங்கே உள்ள தனி அதிகாரி அங்குள்ள தொழிலாளர்களை இரண்டு பிரிவினராகப் பிரித்து கொண்டிருக்கிறார். ஆகவே அவர் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் என்னுடையதைப்போல இது கோவைக்கு மட்டுமே உரிய பிரிவினை அல்ல; இப்படி உதவி ஆய்வர்களைப் பொறுத்தவரையிலும் எல்லா மாவட்டங்களிலும் அவர்கள் இருக்கிறார்கள்.

உதவி ஆய்வர்களில் இருந்து இளநிலை ஆய்வர்களாக ஆக வேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கை இருக்கிற காரணத்தினாலும் தட்டெழுத்துப் பிரிவினர்களும் கூட அந்தப் பதவி உயர்வுக்கு வர வேண்டும் என்ற கோரிக்கை வைத்திருக்கிற காரணத்தாலும்,

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அரசே அதை ஆய்ந்து இதை வேண்டாம் என முடிவெடுத்திருக்கிறது. 1979-லே இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்தக் கோவை வங்கிக்கும் அறிவித்திருக்கிற காரணத்தினால அரசின் முடிவை அவர்கள் நடைமுறைப்படுத்துகிறார்கள்.

திரு. வெ. அரங்கராசன்: தலைவர் அவர்களே, பட்டதாரிகளை மத்தியக் கூட்டுறவு வங்கிகளிலே எழுத்தர்களாக நியமித்து உள்ளதாகவும் அவர்களுக்குப் பயிற்சி அளித்து நிரந்தரம் ஆக்கப் போவதாகவும் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். விதிகளில் கூட்டுறவு மேற்பார்வையாளர்களையும் எழுத்தர்களாக நியமிக்க வேண்டும் என்று விதி இருந்தும் அதை மீற எந்த ஆண்டு இவர்களை நியமித்தார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குறிப்பு என்னிடம் தற்போது இல்லை. ஆனால் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே அவர்கள் அப்படி வேலையில் அமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை வீட்டுக்கு அனுப்பவேண்டும் என்கின்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இல்லை. பல ஆண்டுகளாக பணியிலே அவர்கள் அமர்ந்து விட்ட காரணத்தினால், அவர்கள் எந்த முறையிலே அமர்த்தப் பட்டுவிட்டாலும் கூட அவர்கள் அந்தத் தகுதியினைப் பெற, அந்தப் பயிற்சியினைப் பெற்று, தகுதியைப்பெற்றுவிடுவார்களானால் போதும் என்ற முறையில் அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

திரு. கோவைத்தம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. இந்தியாவிலேயே புகழ் மிக்க அங்காடியாக இருந்த சிந்தாமணி அரசியல் கட்சிகளின் தலையீட்டால், சீர்குலைந்து சின்னாபின்னமாக ஆகி கிடப்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர். சேர்வி 6 ஆண்டுக்காலமாக அவர்கள் ஊதிய உயர்வு பெறாததைக் குறித்து.

திரு. கோவைத்தம்பி: இன்று மத்திய கூட்டுறவு மத்திய வங்கி பயன்பட்டமால் முடமாக்கப்பட்டதும், அங்கே இருக்கின்ற ஊழியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டதற்கு, கடந்த காலங்களிலே ஏற்பட்ட அரசியல் தலையீடு என்பதை ஆராய்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் அங்கே பணியாற்றுகிறவர்கள் எந்த அரசியல் கட்சியிலும் ஈடுபடக்கூடாது என்று ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வங்கியிலே பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்களுக்கு ஊதியம் இல்லை என்ற நிலை இல்லை. வங்கிகள், வங்கிகளின் கிளைகளிலே பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு ஊதியம் இருக்கின்றன. ஆனால், வங்கிகளை ஒட்டிய கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்கள் வேண்டும் என்றால் சம்பளம் பெறமுடியாத நிலையில் இருந்தார்கள். அகற்குக்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

காரணம் அந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே கடன் வழங்கும் தகுதியினை இழந்து, வாங்கிய கடனை வசதி படைத்த விவசாயிகள், காலத்திலே கட்டாத காரணத்தினால், பைனான்சியல் வையபிவிட்டினைக் கூட இழந்து இருந்தது. அந்த நிலையைக் கூட மாற்றி, தற்போது அந்த வங்கிகள் கடன் வழங்கும் தகுதியைப் பெற்று, ஊழியர்களுக்கு ஊதியம் வழங்கும் தகுதியினைத் தற்போது பெற்றிருக்கிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் பயிற்சியைப் பெறாத ஊழியர்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற காரணத்தால், கூட்டுறவுப் பயிற்சிக்கு அனுப்பாமல் தனி அதிகாரி தாமதம் செய்கிறார்கள். அதைப்போக்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, தனி அதிகாரிகள் அப்படி தாமதம் செய்வதாக தகவல் இல்லை. ஆனால் நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல, பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே பணியிலே அமர்த்தப்பட்டவர்கள், தகுதி இல்லாமல் அமர்த்தப்பட்டவர்களை, வீட்டுக்குக் கூட அவர்களை அனுப்பி இருக்கலாம். பல ஆண்டுகள் பணியில் இருந்து விட்டார்கள். பிள்ளைக் குட்டிகளைப் பெற்று குடும்பங்களே 6 இருக்கின்ற அவர்கள் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்பதற்காக அவர்களுக்குப் பயிற்சி அளித்து வேலைக்கு சேர்க்கவேண்டும் என்று அரசு உத்தரவிட்டிருக்கிறது. இது நடைமுறைப்படுத்தப்படும்.

தமிழ்நாடு விற்பனை இணையம் மூலம் விற்பனை செய்யப்பட்ட உரங்கள்.

*வினா எண் 70—திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா:—

(அ) இந்த ஆண்டு (1981) ஜூன் மாதத்தில் மத்திய அரசு உரங்களின் விலையை ஏற்றியபொழுது டான்டெட் மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டியில் இரண்டு மூன்று முன் தினங்கள் வரையில் தனி வியாபாரிகளுக்கு விற்கப்பட்ட உரங்கள் எவ்வளவு?

(ஆ) அதனால் அரசுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பு யாது?

(இ) இவ்விழப்பை தனி வியாபாரிகளிடமிருந்து வசூலிக்கும் எண்ணம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்:

(அ) மத்திய அரசு உரங்களின் விலையை 8-6-80 முதல் ஏற்றிய பொழுது தமிழ்நாடு விற்பனை இணையம் தனது சில்லரை விற்பனை நிலையங்கள் மூலம் இரண்டு மூன்று முன் தினங்கள் வரையில் தனி வியாபாரிகளுக்கு உரங்கள் எதுவும் விற்கவில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(ஆ) இவ் வினாவிற்கு இடமில்லை.

(இ) இவ் வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த்:—மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்ற நேரத்தில் தனி வியாபாரிகளுக்கு உரங்கள் எதுவும் விற்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார்கள். ஆனால் பல இடங்களில் உர விலை ஏறியபொழுது 'பிரின்சிபல் சர்டிபிகேட்' கூட இல்லாமல் வியாபாரிகளுக்கு விற்கப்பட்டதாக புகார்கள் என்னிடம் வந்திருக்கின்றன. அதுபற்றி அரசு மீண்டும் பரிசீலனை செய்யுமா? பிரின்சிபல் சர்டிபிகேட் இல்லாமல் அந்த வியாபாரிகளுக்கு உரங்களை வழங்கிய அதிகாரிகள் மேல் நடவடிக்கை எடுத்து, ஏற்பட்ட இழப்பை அரசு அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உரத்தைப் பொறுத்த வரையும் தனி வியாபாரிகளுக்கு விற்க எந்த ஒரு இணையத்திற்கும் அனுமதி கிடையாது. ஆனால் இணையமே உற்பத்தி செய்கிற பாமணி உரத்தை மட்டிலும் விவசாய சங்கங்களுடைய தேவைக்கு மேல் அது இருக்கிற பொழுது வெளி மார்க்கட்டிலே விற்கலாம் என்ற நடைமுறை இருந்து வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிற வினா, மத்திய அரசு உரங்கள் விலையை ஏற்றியபொழுது உரங்கள் தனியார்களுக்கு விற்கப் பட்டிருப்பதாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி தனியார்களுக்கு விற்கப்படவில்லை. இருப்பினும் தவறு நடக்காமல் இல்லை. கிட்டத்தட்ட 115 கூட்டுறவு சடன் வழங்கும் சங்கங்களைப் பொறுத்தவரைக்கும், அங்கே இந்த குறிப்பிட்ட தேதிக்கு பிறகு கூட அவர்களுடைய கையிலே அதிகமான பணம் இருந்தது என்று ஆய்வினாலே கண்டு பிடிக்கப்பட்டது. அதை தீர ஆய்ந்த பிறகு கிட்டத்தட்ட ஏழு சங்கங்களிலே மட்டும் இந்த தவறு செய்திருப்பதாக கண்டு பிடித்து அந்த ஏழு சங்கங்களின் மீது உள்ள தவறை புலனாய்வுத் துறைக்கு அனுப்பி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்றபோது பாமணி உரங்களை விற்பதற்கு 'பிரின்சிபல் சர்டிபிகேட்' தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால் 'யூரியா' போன்ற மிக முக்கியமான உரங்களை இது போன்று 'பிரின்சிபல் சர்டிபிகேட்' இல்லாமல் வியாபாரிகளுக்கு விற்கப்பட்டிருப்பதாகப் புகார் ஏதாவது அரசிற்கு வந்திருக்கிறதா? அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அத்தகைய புகார் இதுகாறும் வரவில்லை, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏதாவது ஆதாரம் இருந்து அதைத் தடுக்கிற அளவில் கடும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. இரா. இராசமாணிக்கம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இரசாயன உரங்கள் கூட்டுறவுத் துறையிலே விற்பதற்கும், தனியார் கடைகளிலே விற்பதற்கும் ஏராளமான விலை வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஒரு மூட்டைக்கு ஐந்து ரூபாய்க்கு மேல் வித்தியாசம் இருக்கிறதே, இது என்ன காரணத்தினால் ஏற்படுகிறது? அதை குறைக்க அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, போக்குவரத்துச் செலவு சற்று அதிகமாக ஆகிற காரணத்தால் இது நேர்கிறது. தனியார் கடைகளைப் பொறுத்த வரைக்கும், விவசாயிகள் கிராமங்களிலிருந்து அவர்களுடைய சொந்த வண்டிகளை கொண்டு வந்து அருகாமையிலே இருக்கிற நகரத்துக்கு வந்து எடுத்துச் சென்று விடுகிறார்கள். 'டிரான்ஸ் போர்ட்டேஷன்' செலவு அவர்களுக்கு இருப்பதில்லை. தனியார் கடைகள் அந்த அளவிற்கு விலையை குறைத்து கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் விநிபோகிக்கப்படுகிற உரங்களை அந்த கிராமங்களிலே, பட்டிக் காட்டிலே இருக்கிற சங்கங்களிலேயே அந்த உரத்தைத் தருகிற காரணத்தால் அதற்கான கூடுதல் போக்குவரத்து செலவு ஆகிறது. இருந்தாலும், தற்போது கிட்டத்தட்ட மூட்டைக்கு ரூபாய் மூன்றிலிருந்து நாலு வரை உர விலையை குறைக்க வேண்டுமென்று அண்மையில் அரசு உத்தரவிட்டிருக்கிறது. அது விவசாயிகளுக்கும் பயனுடையதாக அமைந்திருக்கிறது.

சைதாப்பேட்டையிலுள்ள ஜூடிஷியல் குற்றவியல் இரண்டாம் வகுப்பு நீதிமன்றம்.

*வினா எண். 71—திரு. பம்மல் நல்லதம்பி: மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) சைதாப்பேட்டை 2-ம் வகுப்பு ஜூடிஷியல் மாஜிஸ் டிரேட் கோர்ட்டில், மாஜிஸ்டிரேட் இல்லாமல், வழக்குகள் தேங்கி கிடப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், அப்பதவி எப்போது நிரப்பப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: (அ) ஆம்.

(ஆ) 28-4-81 அன்று சைதாப்பேட்டையில் உள்ள ஜூடிஷியல் குற்றவியல் இரண்டாம் வகுப்பு நீதி மன்றத்தில் ஒரு நடுவர் புதிதாகப் பதவி ஏற்றுள்ளார்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(முற்பகல் 9-50)

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: தலைவரவர்களே, சைதாப்பேட்டையில் புதிதாக நடுவர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று சொன்னார்கள். அங்கே நடுவர் இல்லாமல் எத்தனை மாதமாக இருந்தது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா? இப்படி அடிக்கடி நடுவர் இல்லாமல் நீதிமன்றங்கள் இருந்தால், அதனால் பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள் நடுத்தர மக்களும், ஏழை எளிய மக்களும் தான். ஆகையால் இப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படாமல் இருக்க அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவரவர்களே, அங்கே தற்காலிகமாக இருந்த நடுவர் விடுப்பில் சென்ற காரணத்தால் 'வேக்கன்சி' ஏற்பட்டது. அந்த இடத்தைப் பூர்த்தி செய்வதற்காக 28-4-81-ல் ஒரு நடுவர் நியமிக்கப்பட்டார். அதனால் தேக்கம் அதிகம் ஏற்படவில்லை. தேவைக்குமேல் நடுவர்கள் இல்லாத காரணத்தால் ஒருவர் விடுப்பில் சென்றால், அவர் விடுப்பிலிருந்து வரும்வரையில் அந்த இடம் காலியாக இருக்கிறது. அதைக்கூட நிவர்த்தி செய்ய தற்போது உயர்நீதி மன்றத்துடன் ஆலோசனை செய்து வருகிறோம். நீதிபதிகள் எங்காவது விடுப்பில் செல்லும் போது அந்த இடங்களைப் பூர்த்தி செய்ய, ரிசர்வேஷன் செக்ஷன்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட்களை வைத்துக் கொண்டால் நல்லது என்று அரசு கருதுகிறது. அதுபற்றி உயர்நீதி மன்றத்துடன் அரசு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. பின்னர் அதுகுறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

சிதம்பரத்தில் சாக்கடை அமைக்கும் திட்டம்.

* வினா எண். 110 திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு தெ. ழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தென்னாற்காடு ஜில்லா சிதம்பரம் நகரத்தில் சாக்கடை திட்டம் சரியாக பணியாற்றவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவாணந்தம்: (அ) மற்றும் (ஆ) சிதம்பரம் சாக்கடைத் திட்டம், அங்குள்ள பொதுமக்கள் வீட்டு இணைப்புகள் பெற முன்வராததால், நல்ல முறையில் இயங்கவில்லை. தற்போது சிதம்பரம் நகராட்சி வீட்டு இணைப்புகள் கொடுத்து, இத்திட்டம் நல்ல முறையில் இயங்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த திட்டத்திற்கு மூலதனமாக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு? இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்வதற்கு மக்கள் முன்வரவில்லை என்று சொன்னார்கள். மக்கள் இந்தத்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திட்டம் வேண்டுமென்று சொல்லி, அவர்கள் முனிசிபாலிட்டி மூலமாக தகவல் கொடுத்து, இங்கே அரசாங்கத்தில் அது சம்பந்தப்பட்ட கோப்புகள் நீண்ட நாட்களாக கவனிக்கப்படாமல் இருப்பதுதான் உண்மை என்று தெரிகிறது. அப்படி இருந்தால் உடனடியாக அதற்கு ஆவன செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கேள்வி அவ்வளவு சரியாக இல்லை என்று கருதுகிறேன். இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது மொத்தம் இத்தனை இலட்சம் ரூபாய் செலவாகும்; அந்தப் பணத்தை முனிசிபாலிட்டி திருப்பித் தந்தாக வேண்டும்; திருப்பித் தருவதற்கு என்னென்ன ரிசோர்ஸஸ் இருக்கின்றன என்று எழுதும்போது 'நாங்கள் இவ்வளவு பணம் தருவோம், இவ்வளவு ஹவுஸ் கனக்ஷன் கொடுப்போம். இவ்வளவு வாட்டர் டாக்ஸ் உயர்த்தப்படும்; அதனால் இவ்வளவு ரூபாய் அதிகமாக வரும்; அவைகளை எல்லாம் சேர்த்து கொடுப்போம்' என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அங்குள்ள மக்கள் வீட்டு இணைப்பு எடுத்துக்கொள்ள முன்வரவில்லை. எங்காவது ரோட்டிலே சாக்கடை போகட்டும், போனால் நமக்கு என்ன என்று இருந்துவிட்டார்கள். அதற்குப் பின்னால் அதிகாரிகளின் முயற்சியினால் 1981-82-ல் 103.3 வீடுகளுக்கு இணைப்புக் கொடுக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. தண்ணீர் வழங்குவதாக இருந்தாலும், சாக்கடை வசதி செய்து கொடுப்பதாக இருந்தாலும் அதிகமாக ஹவுஸ் கனக்ஷன் எடுத்துக்கொண்டால் அந்த அளவுக்கு அந்த முனிசிபாலிட்டிக்கு வருமானம் கிடைக்கும். அதனால் ரீப்பேயிங் கெபாசிட்டி அதிகமாக இருக்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு தகவல் போதும் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. எஸ். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகப் பதில் சொன்னதற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் அதேநேரத்தில் அதிகப் படியான 'ரேட்' கேட்கப்பட்டதால் மக்கள் ஹவுஸ் கனக்ஷன் பெற முன்வரவில்லையா? அல்லது அதிகாரிகள் அல்லது ஸ்பெஷல் ஆபீசர்கள் அசுசம்பந்தமாக அதிக அக்கறை காட்டவில்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, இந்த கனக்ஷன் பெறுவதால் நமக்கு ஏன் வீண் செலவு? நம் வீட்டிலிருந்து போகிற கழிவுநீர் எப்படியாவது போய்விடும், அல்லது எங்காவது போகட்டும் என்று மக்கள் நினைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள்; அதனால் முன்வரவில்லை. அதன் பிறகு அதிகாரிகள் கொஞ்சம் வசதி படைத்தவர்களை அணுகி, இப்படி சாக்கடை போனால் சுகாதார கேடு அல்லவா, நீங்கள் ஹவுஸ் கனக்ஷன் எடுத்துக் கொண்டால் உங்களுக்கு வசதியாக இருக்கும், அல்லவா? அதனால் முதலில் நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதைப்போலவே குடிநீர் குழாய் தெருவிலே இருந்தாலும், வசதி படைத்தவர்களை அணுகி ஹவுஸ்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

கனக்ஷன் எடுத்துக் கொள்ளச் சொல்கிறார்கள். இப்படி அதிகாரிகள் சொல்வதற்குக் காரணம், ஹவுஸ் கனக்ஷன் எடுப்பதால் முனிசிபாலிட்டிக்கு பணம் வருகிறது. ஆகவே, முதலிலே மக்கள் முன்வரவில்லை. பின்னர் அதிகாரிகள் பேசி, 1981-82-ல் 1,000 ஹவுஸ் கனக்ஷன் பெறும் வாய்ப்பு எற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அந்த எண்ணம் ரொம்ப முன்னேறி வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

நேர்த்தியாயிருப்பு கிராமத்திற்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண். 111—திரு. க. பாரமலை: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்புவனத்திலிருந்து அருப்புக்கோட்டைக்கு குடி தண்ணீர் கொண்டு செல்லும் வழியிலுள்ள நேர்த்தியாயிருப்பு கிராமத்திற்கும் தண்ணீர் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கிராம மக்களிடமிருந்து கோரிக்கை ஏதும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், மேற்படி கிராமத்திற்கு தண்ணீர் வழங்க அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) ஆம்.

(ஆ) நேர்த்தியாயிருப்பு கிராமத்தில் ஒரு திறந்த கிணறும் ஒரு ஆழ்துளை கிணறும் உள்ளன. இதில் கிடைக்கும் நீர் குடிப்பதற்கு ஏற்றதாக உள்ளது. எனவே ஊரகக் குடிநீர் திட்டத்தின் கீழ் குடிநீர் அளிக்க இயலாது. இருப்பினும் அருப்புக்கோட்டை குடிநீர் திட்டத்தின் கீழ் இக்கிராமத்திற்கு குடிநீர் வழங்குவதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் ஆராயப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. க. பாரமலை: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் அந்த ஊரிலே ஒரு திறந்த கிணறும் ஆழ் குழாய் கிணறும் இருக்கின்றது என்று சொன்னார்கள். அந்த நேர்த்தியாயிருப்பு கிராமம் உள்வாய்த்துறை பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்தது. அந்தப் பஞ்சாயத்தின் பொது நிதியிலிருந்து பணம் செலுத்தப்பட்டு அதன் மற்ற பகுதிகளுக்கெல்லாம் தண்ணீர் கிடைக்கின்றபோது இந்தப் பகுதிக்கு மட்டும் பாதுகாக்கப்பட்ட தண்ணீர் கொடுக்கப்படாத நிலைமை இருக்கின்றது. ஆகவே அந்த கிராமத்திற்கும் இதனை விஸ்தரிப்பு செய்து கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் வர்களே, குடிநீர் கொடுப்பதற்காக கிராமங்களை 6 வகையாகப் பிரித்திருக்கிறோம். இந்தக் கிராமம் 6-வது வகையிலே வருகின்றது. அகாவது நல்ல தண்ணீர் வருஷம் புராவுக்கும் அங்கே கிடைக்கின்றது. அதனால் தான் அந்த ஊருக்குக் கொடுக்காமல் மற்ற ஊர்களுக்குக் கொடுக்கிறோம். அந்த

1981 ஆகஸ்ட் 31]

ஊரிலே 300 பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். இருப்பினும் மேற்கண்ட கிராமத்திற்கு அருப்புக்கோட்டை குடிநீர் திட்டத்திலிருந்து குடிநீர் வழங்குவதற்கு சரத்தியக்கூறுகள் ஆராயப்பட்டு வருகின்றன. ஆனால் அதற்கு அருப்புக்கோட்டை நகராட்சி ஒப்புதல் தர மறுக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட சிக்கல் அதிலே இருக்கின்றது. மேலும் அந்தக் கிராமம் தண்ணீர் இல்லாத கிராமம் அல்ல, ஆழ் குழாய் கிணறு இருக்கின்றது. போதுமான தண்ணீர் இருக்கின்றது. பெரனியல் சப்ளை இருக்கின்றது.

திரு. க. பாரமலை : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மிக அதிகமாக அந்த ஊரிலே தண்ணீர் இருப்பதாக மாண்புமிகு தெ.ழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அது எப்படி என்பது தெரியவில்லை. கோடை காலங்களில் அந்தக் கிணறுகளிலே தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை. உள்வயத்துறையிலேயும் கிணறுகள் இருக்கின்றன. ஆகவே ஒரே பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்த 4 வார்டுகளுக்கு தண்ணீர் கொடுக்கப்படுகின்ற போது ஒரு வார்டுக்கு மட்டும் தண்ணீர் கொடுப்பதற்கில்லை என்று சொன்னால் அது பரபட்சமாகக் கருதப்பட மாட்டாதா? ஆகவே அங்கே இருக்கின்ற மக்களின் மனநிலையையும் தேவையையும் அடிப்படையாகக் கருதி இதைச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்தப் பகுதியிலே பல்வேறு மேல்நிலைத் தொட்டிகள் இருக்கின்றன; ஆனால் அவை கட்டப்பட்டு குறக்கப்படாமல் இருக்கின்றது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விரைவில் அந்தப் பகுதிக்கு விஜயம் செய்தால் பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு ஏற்படும்

மாண்புமிகு பேரவை தலைவர் : கேள்வியை சுருக்கமாகக் கேட்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, நிரம்ப சாப்பட்டுக்கு வசதி உள்ளவர்களுக்கு சோறு போடுவதில்லை. சாப்பாட்டுக்கு வசதி இல்லாதவர்களுக்குத்தான் சோறு போடுகிறோம். அப்படியானால் அது பாராட்சம் காட்டுவதாக ஆகாது. அதுபோன்று ஆண்டு பூராவுக்கும் தண்ணீர் அந்தப் பகுதியிலே இருக்கின்றது என்று நான் சொல்கிறேன். ஆகவே போதுமான தண்ணீர் இருப்பது உண்மை. ஆனால் ஆண்டு பூராவுக்கும் இல்லை என்று உறுப்பினர் சொல்கிறார். அப்படியானால் அது கேட்டகரி மூன்றிலே வரும். அப்படியானால் தண்ணீர் திட்டம் வருமேயானால் அந்தத் திட்டத்தில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வலியுறுத்துகின்ற காரணத்தால் கோடையில் தண்ணீர் இல்லை என்று சொல்வதன் காரணத்தால் அந்த ஊர் கேட்டகரி 3-லே வருமா என்று பரிசோதனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் அனுமதியுடன் வினாக்கள்—விடைகள் நேரம் நீட்டிக்கப்பெறுகிறது.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

தூத்துக்குடி நகரில் பாதாள சாக்கடை அமைக்கும் திட்டம்.

* வினா எண். 112—திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தூத்துக்குடி நகரத்தில் பாதாள சாக்கடை திட்டம் எப்பொழுது நிறைவேற்றப்படும் ?

(ஆ) அதற்கான மதிப்பீடு எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : (அ) 1982 ஆம் வருட கடைசியில்.

(ஆ) ரூ. 150 லட்சம்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 1982 ஆம் ஆண்டு இறுதியில் நிறைவேற்றப்படும் என்று சொன்னார்கள். அந்த நகரின் பெரும்பகுதியில் இந்த சாக்கடைத் திட்டத்திற்கான அடிப்படைத் தேவைகள் கூட செய்யப்படவில்லையே? இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அப்படிப்பட்ட நிலையில் இன்னும் ஓர் ஆண்டுக் காலத்தில் அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும் என்பது எந்த அளவுக்கு உண்மை?

[முற்பகல் 10.00]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நகர் பூராவும் நல்ல முறையிலே திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால், 547 லட்சம் தேவைப்படும். அதற்கு இப்போது சாத்தியக்கூறு இல்லை என்ற காரணத்தால் 150 லட்சம் ரூபாயில் இத்திட்டத்திற்காக ஜனநெருக்கம் மிகுந்த பகுதிகளில் அதாவது கிரேஸ் காட்டன் ரோடு, பக்கிங்காம் காலவாய் ஆகியவற்றிற்கு இடைப்பட்ட பரப்பு, மற்றும் பகுதி 1-ல் சில இடங்கள், அதாவது நியூ காலனி, கில்டன் புரம், இராமசாமிபுரம், பெரியார்புரம், மாசிலாமணி புரம், விரிவடைந்து வரும் சில பகுதிகள், ஆகிய இடங்கள் பயன்பெறும் வகையில் இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் அந்த நகரம் பூராவும் கிடைக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், 547 லட்சம் தேவைப்படும். தற்போது 150 லட்சம் ரூபாயில் திட்டத்தை தொடங்கியிருக்கிறோம். பாக்கி இடங்களை பின்னால் வேண்டுமானால் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கழிவு நீர் திட்டத்தை முறைப்படுத்தக் கூடிய பகுதியிலிருக்கிற கிராமங்களில் வெள்ளப்பட்டு என்னும் இடத்தில் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு, ஏழை விவசாயிகளுக்கு கொடுத்த காம்ப்ன்சேஷன் தொகை அதிகமாக அளிக்கப்பட வேண்டும். அதுவரையில் திட்டத்தை நிறைவேற்ற விடமாட்டோம் என்று

1981 ஆகஸ்ட் 31]

சொல்லி அவர்கள் மனு எழுதி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அது மட்டும் அல்லாமல், அந்தக் குழாய்களை போடுகிற இடத்தில் அவைகளை உடைத்து விடுகிறார்கள் என்றும் அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் இந்தத் திட்டம் அடுத்த ஆண்டில் நிறைவேற்றப்படும் என்பது எந்த அளவுக்கு அவசரம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன தகவல் எதுவும் என்னிடத்தில் இல்லை. அப்படி அவர் சொல்லும் தகவல்கள் உண்மையாக இருக்க வேண்டாம் என்று அனைவரும் ஆண்டவனை பிரார்த்திப்போமாக. (குறுக்கீடுகள்)

சிட்டுலொட்டி, பாரைப்பட்டி கிராமங்களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

* வினா எண் 113-திரு. இரா. முத்துயா : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

மதுரை மாவட்டம் கல்லுப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியம் சிட்டுலொட்டி, பாரைப்பட்டிக் கிராமங்களுக்கு குடிநீர் வழிகால் வாரியத்தின் மூலம் குடிநீர் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுவதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மதுரை மாவட்டம், கல்லுப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சார்ந்த சிட்டுலொட்டி மற்றும் பாரைப்பட்டி சிற்றார்களுக்கு குடிநீர் வசதித் திட்டம் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தால் செயல்படுத்தப்பட்டு திருப்திகரமாக இயங்கி வருகிறது.

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாவட்டம் கல்லுப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியம் சிட்டுலொட்டி, பாரைப்பட்டி கிராமங்களுக்கு சிறப்பாக குடிநீர் வழங்குவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு நடந்து வருகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த வேலைகள் இன்னும் அங்கே முறையாக செயல்பட்டு நடக்கவில்லை என்று தகவல் எங்களுக்கு கிடைத்திருக்கிறதே, அதன்மீது அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருமா? ஏனென்றால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு கிடைத்திருக்கக் கூடிய தகவல் சரியாக இல்லை என்பது போல எங்களுக்கு தகவல் இருக்கிறதே, அதன் விவரங்களை ஆராய அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது மேல்நிலை நீர்தேக்கத் தொட்டி கட்டப்பட்டு 3 எச்.பி. திறன் உள்ள மின் விசை நீரேற்று குழாய் மூலம் பாரைப்பட்டி, சிட்டுலொட்டி போன்ற சிற்றார்களுக்கு 11 புதுக் குழாய்களை வைத்து குடிதண்ணீர் வழங்கப்படுகிறது என்கிற தகவல் என்னிடத்தில் இருக்கிறது. அது சரியாக இல்லை, முறை சரி இல்லை என்று பொதுவாகச் சொல்லாமல், எங்கு முறையாக இல்லை, சரியாக இல்லை என்பதை விளக்கிச் சொன்னால், குறையை நிறைவு செய்வதற்கான முயற்சிகளை எடுக்கலாம்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் தனியாகக் கடிதம் எழுதி விவரம் கேட்டுக் கொள்ளலாம்.

திருப்பத்தூரிலுள்ள அரசு ஆதிதிராவிட மாணவியர் விடுதி

* வினா எண் 118—திரு. ப. சுந்தரம் : மாண்புமிகு ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூரிலுள்ள அரசாங்க ஆதிதிராவிடர் மாணவிகள் விடுதியில் சேர்ந்து படிக்கும் மாணவிகளுக்கு கொடுக்கும் உணவைத் தவிர மற்ற பொருள் ஏதாவது கொடுக்கப்படுகிறதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

(இ) இதனுடைய விலை மதிப்பு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : (அ) ஆம்.

(ஆ) மற்றும் (இ) ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை நடத்தும் எல்லா மாணவியர் விடுதிகளுக்கும் அனுமதித்துள்ளபடி திருப்பத்தூர் ஆதிதிராவிட மாணவியர் விடுதியில் தங்கிப் பயிலும் மாணவியர்களுக்கு இலவசமாக பாடப்புத்தகம் நோட்டுப்புத்தகம் மற்றும் பலகைகள் அவர்கள் படிக்கும் வகுப்பின் அடிப்படையில் வழங்கப்படுகிறது. மேலும் வருடத்திற்கு இரு ஐதை சீருடைகள் வழங்கப்படுகின்றன. மேற்படி பொருள் மதிப்பு அவர்களின் வயது, படிக்கும் வகுப்பு அடிப்படையை பொறுத்ததாகும். எல்லா மாணவியருக்கும் மாதம் ஒரு ரூபாய் சலவைச் செலவாக அளிக்கப்படுகிறது.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆதிதிராவிட மாணவியர்களுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற பலவிதமான சலுகைகள் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். பாடப்புத்தகங்கள் எல்லாம் அவர்களுக்கு உரிய காலத்திற்குள் வழங்கப்படவில்லை என்கிற புகார் நீண்டநாட்களாக இருந்து வருகிறது. அந்தக் குறைபாடுகளை நீக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா? அதுபேற்று விடுதிகளில் உணவிற்காக கொடுக்கப்படுகின்ற தொகை கூட, விலைவாசிகள் எல்லாம் அதிகமாகியிருக்கின்ற காரணத்தால் போதவில்லை என்று கூறுகிறார்கள். ஆகவே அதை உயர்த்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : சென்ற ஆண்டைப் பொறுத்தவரை மாணவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டு வந்த புத்தகங்கள் காலத்தாழிவில் வழங்கப்பட்டது என்று ஒரு குறைபாடு சொல்லப்பட்டது. அந்த ஆண்டைப் பொறுத்தவரையில் 30-6-81-க்குள் வழங்கப்படவேண்டும் என்று அரசு கண்டித்து ஆணை பிறப்பித்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திருந்தது. இந்த ஆண்டைப் பொறுத்தவரையில் அத்தகைய குறைகளை உறுப்பினர்கள் யாரும் இதுவரையில் என்கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவில்லை. இந்த ஆண்டைப் பொறுத்தவரையில் அந்தக் குறை நீக்கப்பட்டிருக்கிறது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மாணவர்களுக்கு சொடுக்கப்படுகிற உணவுச் செலவு பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு ரூ. 45 என்று கொடுக்கப்பட்டு வந்ததை இந்த அரசு ரூ. 60 ஆக உயர்த்தி ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. தி. அன்பழகன்: திருப்பத்தூரிலுள்ள ஆதிதிராவிடர் மாணவர்கள் விடுதியில் அதிக மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாவட்ட ஆதிதிராவிட நல அலுவலர் அனுப்புகிற குறிப்புகளைப் பொருத்தும் அங்குள்ள தேவையைப் பொருத்தும் அரசு ஆவன செய்யும்.

திரு. இல. பலராமன்: இப்படிப்பட்ட விடுதிகளுக்கு அரசு வழங்கக்கூடிய பொருள்கள், பணங்கள் சரியாக விநியோகிக்கப்படவில்லை என்று கூறப்படுகிற பல புகார்கள். அரசின் கவனத்திற்கு வந்ததா? அமைச்சர் அவர்கள் சில விடுதிகளுக்குச் சென்று தவறுதலாக நடந்து கொண்ட ஒரு காப்பாளரை வேலைநீக்கம் செய்தார்களே, அது குறித்து மேல் நடவடிக்கை என்ன எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: வேலை நீக்கம் செய்யவில்லை. தாற்காலிக பதவி நீக்கம் செய்திருக்கிறோம், என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் செல்கிற இடங்களில் இது போன்ற குறைகள் எனக்குத் தெரிந்தால் திடீரென்று அந்த விடுதிக்குச் சென்று பார்வையிட்டு அத்தகைய குறைபாடுகளை நேரில் கண்காணித்து அவற்றைக் களையவேண்டும் என்ற எண்ணத்தால் இப்படிப்பட்ட முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். பத்திரிகைகளில் இப்படிப்பட்ட செய்திகள் வருகிற போது அதைப் பார்த்காவது மற்ற விடுதிக் காப்பாளர்கள் நல்லமுறையில் இனியாவது பணியாற்றுவார்கள் என்ற எண்ணத்துடனேயே நாம் இத்தகைய முயற்சிகளைச் செய்து வருகிறோம்.

திருமதி. த. இராசம்மாள்: ப்ளஸ் 2 படிக்கும் மாணவர்கள் முதல் ஆண்டு ப்ளஸ் 1 படித்துக்கொண்டிருந்தபோது கிடைத்து வந்த ஸ்காலர்ஷிப் இரண்டாவது ஆண்டு கொடுக்கப்படவில்லை. ஏனென்றால் அங்குள்ள தலைமை ஆசிரியர்கள் அதற்கான பாரங்களைப் பூர்த்தி செய்து புதுப்பித்து அனுப்பாததால்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உதவிக் தொகை பற்றி அடுத்த வினாவில் வருகிறது, அப்போது கேளுங்கள்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

பகுமுக வகுப்பு மாணவர்களுக்கு அளிப்ப்படும் உதவித் தொகை.

*வினா எண் 119—திரு. த. மாரிமுத்து:—மாண்புமிகு ஆதி-திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பி. யூ. சி. மாணவர்களுக்கு அளித்த அதே உதவித் தொகையை மேல்நிலைப் படிப்பு படிக்கும் விடுதி மாணவர்களுக்கு அளிக்கப்படுமா?

(ஆ) அரசினர் மாணவர் விடுதிகளில் மேல்நிலைப்பள்ளி மாணவர்களுக்கென்று தனி இடங்கள் ஒதுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: (அ) பகுமுக வகுப்பு (பி.யூ.சி.) மாணவர்களுக்கு அளித்த அதே உதவித்தொகையை அதே விவரப்படி மேல்நிலைப் படிப்பு படிக்கும் விடுதி மாணவர்களுக்கும் தொடர்ந்து அளிக்கப்பட்டு வருகின்றது.

(ஆ) தற்பொழுது மேல்நிலைப்பள்ளி மாணவர்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி விடுதிகளில் சேர்க்கப்பட்டு வருகின்றனர். மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கு தனி விடுதி அமைப்பது பற்றி ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடி நல இயக்குநர் பரிசீலனை செய்யும்படி கேட்கப்பட்டுள்ளார்.

திருமதி து. இராசாம்பாள்: தலைமை ஆகிரியர்கள் அதற்கான பார்ங்களைப் பூர்த்தி செய்து புதுப்பித்து அனுப்பாததால் அந்த மாணவர்களுக்கு உதவித் தொகை கிடைக்கவில்லை. இப்படி எங்கெங்கு இருக்கிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதற்கான மேல் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டனவா? வறட்சி என்று அறிவிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் இந்த ஆண்டு மட்டுமாவது விடுதியில் சேரவேண்டும் என்று எவ்வளவு பேர்கள் விண்ணப்பித்தார்களோ அவர்களில் தகுதி வாய்ந்தவர்கள் அனைவரையும் விடுதியில் சேர்த்துக்கொள்ள இந்த அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: இதுபோன்ற குறைகள் எங்கெங்கே உள்ளன என்பது பற்றி எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் இந்த மன்றத்தின் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதியசோதா அவர்கள் இதுபோன்ற ஒரு குறையை என்னிடம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் குறை குறித்து ஆவன செய்யப்படும். அடுத்ததாக, வறட்சி பற்றியும் அதன் அடிப்படையில் மாணவர்கள் சேர்ப்பது குறித்தும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். நிதிநிலையைப் பொறுத்துத்தான் இதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

1981 ஆகஸ்டு 31]

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்: இந்த ஸ்காலர்ஷிப் கொடுப்பதில் பி. சி. மாணவர்களுக்கும் எஸ். சி. மாணவர்களுக்கும் தொகை கொடுப்பதில் ஏன் இந்தப் பாகுபாடு? எல்லோருக்கும் ஒரே பாதிரித்தானை சாப்பாடு போடுகிறோம். எனவே இந்த பாகுபாட்டை அகற்றி எல்லோருக்கும் ஒரே பாதிரியான தொகை அளிக்க அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்வார்களா?

[முற்பகல் 10-10]

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பச் சார்ந்த மாணவர்கள் நிலையைவிட ஆதிதிராவிட இனத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களின் வாழ்க்கைத் தரம் மிக வலுந்தத்தக்க நிலையிலே உள்ளது. ஆகவே, அதன் அடிப்படையில் அவர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற தொகை அமைந்திருக்கிறது.

திரு. த. மாரிமுத்து: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இவ்வாண்டு மாணவர் விடுதிகளில் சீட்டுக் குழுக்கல் முறையில் மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்ட காரணத்தினால், பெரும்பாலும் 6-ஆம் வகுப்பு மாணவர்கள் அதிலே இடம்பெற்று விட்டதால், மேல்நிலைப் பள்ளியில், மேல்வகுப்பில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கும் இடம் இல்லாமல் போய்விட்டது. இதனால் அவர்கள் 10 ஆண்டுகள் படித்த படிப்பு வீணாவதால், மேல்நிலை வகுப்புகளில் படிக்கும் மாணவர்கள் அனைவரையும் விடுதியில் எடுத்துக் கொள்ள அவர்களுக்கு அரசு முன்னுரிமை வழங்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இவைகளை உணர்ந்து அரசு ஆவன செய்யும்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலகம்பிரமணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அரிசன நல விடுதிகளில் இந்த ஆண்டு குலுக்கல் சீட்டு மூலம் மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால், அந்த முறையில் குறிப்பாக உடல் ஊனமுற்ற மாணவர்கள், ஆதரவற்ற விதவைகளின் குழந்தைகள் இடம் கிட்டக்காமல் விடப்பட்டிருக்கின்றனர். ஆகவே, இந்த குலுக்கல் சீட்டு முறையை ரத்து செய்ய அரசு பரிசீலனை செய்யுமா? அல்லது குற்றந்தபட்சமாகது, உடல் ஊனமுற்ற மாணவர்கள் ஆதரவற்ற விதவைகளின் குழந்தைகள் ஆகியோர்களை இந்த குலுக்கல் சீட்டிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்கவாவது இந்த அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குலுக்கல் சீட்டு முறையை அரசு கொண்டுவந்ததன் நோக்கமே முறையாக மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில்தான். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது போன்ற குறைகள் ஏற்படுவதால்,

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

தேவை அதிகமாகவுள்ள உடல் ஊனமுற்றோர் ஆதரவற்ற விதவகனின் குழந்தைகள் அதிலே இடமளிக்க முடியாமல் போய்விடுகிறது. ஆகவே, இதனை உணர்ந்து வருகின்ற ஆண்டு இது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. பி. துரைராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, மேல் நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கு தனியாக விடுதிகள் ஏற்படுத்தப் போவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால், இப்போது ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய அரசு உணவு விடுதிகள் பல வாடகைக் கட்டிடங்களிலே இயங்கிக்கொண்டு வருகின்றன. அவைகளிலே போதுமான இட வசதி இருந்தால் அதிலே இந்த மாணவர்களைச் சேர்ப்பதற்கு அதிலே மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கென்று தனியான எண்ணிக்கையை ஒதுக்க, அடுத்த ஆண்டு முதல் அப்படிச் சேர்க்க இந்த அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தனி எண்ணிக்கையைப் பொறுத்து, நடவடிக்கை எடுக்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. விடுதிகளில் அத்தகைய மாணவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்க வேண்டுமென்ற உணர்வு அரசும் கொண்டிருக்கிறது. வருகிற ஆண்டிலே இது குறித்து பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திருமதி டி. யசோதா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலே இரண்டு யூனிபாரங்கள் கொடுப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். செங்கை மாவட்டத்திலே தைக்கப் படாத இரண்டு இலட்சம் யூனிபாரங்கள் இருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? இதைப்போல், செங்கை மாவட்டத்திலே ஒரே ஒரு யூனிபாரம் தான் இந்த ஆண்டு கொடுக்கப்பட்டிருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? தவிர, விடுதிகளில் சென்ற ஆண்டை விட இந்த ஆண்டு பெண்கள் விடுதியானாலும், ஆண்கள் விடுதியானாலும், எண்ணிக்கை குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதே, அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விடுதிகளிலே அனுமதிக்கப்பட்ட மாணவர்கள் எண்ணிக்கை குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது நிதி நிலையைப் பொறுத்துத் தானே தவிர வேறு விதமான எண்ணத்தோடு அல்ல. செங்கை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, சீருடைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அத்தகைய குறைகள் என்னிடம் சொல்லப்படவில்லை. ஆனாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதன் அடிப்படையில், அனுசரித்து விசாரணை செய்து, தவறுகள் நேர்ந்திருந்தால், தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஏ. சி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநில அரசு உதவித் தொகை ஆண்டு வருமானம் ரூ.3,000 என்று உள்ளது. அதனை உயர்த்துவதற்கு அரசு முன்வருமா? இந்த ஆண்டு எத்தனை விடுதிகள் துவக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: இந்த ஆண்டு புதிதாக 15 விடுதிகளைத் துவங்க திட்டம் இருக்கிறது. உதவித் தொகை பெறுவதற்கு பெற்றோர்-காப்பாளர் வருமானம் மூலாயிரத்திற்கு மேற்படாமல் இருக்க வேண்டுமென்று இருப்பதை உயர்த்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கை நீண்ட நாட்களாக இருந்து வருவதை அரசு பரிசீலித்து அதை மூலாயிரத்திலிருந்து ஆறாயிரமாக உயர்த்த கொள்கையளவில் தீர்மானித்திருக்கிறது. கூடிய விரைவில் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்படும்.

திரு. இரா. கருப்பையா: அடுத்த ஆண்டில் மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுக்கு இடம் ஒதுக்கீடு செய்ய அரசு பரிசீலிக்கும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். மேல்நிலைப் பள்ளிகள் சில குறிப்பிட்ட இடங்களில்தான், மாவட்டத் தலைநகரங்களில் மட்டுந்தான் இருக்கின்றன. பல்வேறு கிராமங்களில் இருந்து உயர்நிலைப்பள்ளிப் படிப்பு முடித்த மாணவர்கள் இந்த ஆண்டு மேல்நிலைப் படிப்புக்கு வரும்போது விடுதிகளில் இடம் கூடைக்காத காரணத்தால் அவர்கள் படிப்பபேயே நிறுத்தி விடக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த ஆண்டிலேயே அந்த மாணவர்களுக்கு இட ஒதுக்கீடு செய்ய அரசு ஏற்பாடுகள் செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்தின் அடிப்படையில் அதிலுள்ள கிராமங்களான மாணவர்களுக்கு இருக்கும் கிராமங்களை அரசு உணர்ந்து இந்த ஆண்டு முடிந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு இடம் ஒதுக்க முயற்சி செய்வதோடு தனியாக மேல்நிலைப் பள்ளியில் பயிலும் மாணவர்களுக்காக தனி விடுதிகளையே அமைப்பது குறித்தும் அரசு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளும்.

திரு. பி. எம். தங்கவேலுராஜ்: அரிசன ஹாஸ்டல்களுக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க எம்.எல்.ஏ.க்கள், எம்.எல்.சி.க்கள் கொண்ட செலக்ஷன் கமிட்டியைப் போட்டுவிட்டு குலுக்கல் சீட்டு முறையில் இடம் ஒதுக்குவது எப்படி முறையானது? சென்ற ஆண்டை விட இந்த ஆண்டு ஹாஸ்டலில் சேர்க்கப்படும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைக்கப் பட்டிருப்பதற்கு நிதிநிலைமை காரணம் என்று சொல்லப்படுகிறது. நிதிநிலைமை இல்லையென்று சொல்லி அரிசன ஹாஸ்டல்களில் இடம் கொடுப்பதில்லை, வீடு சட்டக் கடன் கொடுப்பதில்லை, மற்ற சதிகளைச் செய்து கொடுப்பதில்லை. இந்த அரசு அரிசன மக்களுக்கு நன்மை செய்ய இருக்கிறதா அல்லது கெடுதல் செய்ய அரசு வந்திருக்கிறதா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் நீண்ட நேரமாகக் கேள்வி கேட்க வேண்டுமென்று விரும்பி கேட்கும் கேள்வி இதுதானா?

திரு. எல். இளையபெருமாள்: அமைச்சர் அவர்கள் தகவல் வரவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். இராமநாதபுரம் மாவட்ட கலெக்டர் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்.....

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு இது போன்ற சில திட்டங்களைச் செயல்படுத்தாததற்கு நிதிநிலைமை காரணம் என்று எடுத்துச் சொன்ன தவைத்துக்கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏதோ இந்த அரசு ஆதித் திராவிடர்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் செய்யவில்லை என்ற அடிப்படையில் பேசுகிறார்கள். அவர் எந்த கோபதாபத்தோடு பேசுகிறார் என்று தெரியவில்லை. இந்த அரசைப் பொறுத்தவரை இதற்கு முன் இருந்த அரசுகள் காட்டிய அக்கறையை விட சற்றுக் கூடுதலாக ஆதி திராவிடர் நலனில் இந்த அரசு அக்கறை காட்டி வருகிறது. வருங் காலத்திலும் இந்த உணர்வோடு அரசு செயல்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மேல்வில்வராயநல்லூர் கிராம ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு வீட்டு மனைப் பட்டா வழங்கும் திட்டம்.

வினா எண். 120 திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம் : மாண்புமிகு ஆதி திராவிட நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு கலசபாக்கம் தொகுதியைச் சேர்ந்த போளூர் வட்டம் மேல்வில்வராயநல்லூர் கிராமத்தில் ஆதி திராவிட மக்களுக்கு வீட்டு மனை கொடுக்க தனியார் நிலம் எடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எடுக்கப்பட்டுள்ள நிலம் எவ்வளவு?

(இ) மனை பிரித்து கொடுக்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: (அ) ஆம்.

(ஆ) மேல் வில்வராயநல்லூர் கிராமத்தில் பு. எண். 103 1-ல் 1.08 ஏக்கர் நிலம் எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) பு. எண். 103/1-ல் மொத்தம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட 1.08 ஏக்கர் நிலத்தில் 0.67 ஏக்கர் நிலத்தை நிலத்தின் சொந்தக் காரர் அரசுக்கு கமாற்றம் செய்துள்ளார். மீதியுள்ள 0.41 ஏக்கர் நிலத்திற்கு பதிலாக வேற்று நிலம் கொடுப்பதற்கு அரசின் அனுமதி கேட்கப்பட்டதின் பேரில் அரசு அதற்கு அனுமதித் துள்ளதாகவும் இது தொடர்பாக கருத்துரு பரிசீலனையில் இருப்பதாகவும் வட ஆற்காடு மாவட்ட ஆட்சியர் கூறியுள்ளார்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கு அனுப்பிய தகவலைச் சொன்னார்கள். எனக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல் இந்த நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டதற்குப் பிறகு பணம் உரிமையாளர்களுக்கு வழங்கப் பட்டு விட்டது. ஆனால் நிலத்தின் உரிமையாளர்கள் இன்னும் சொந்தமாக அனுபவித்துக் கொண்டு பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரிசன மக்கள் வீட்டு மனை கிடைக்காமல் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளாக அந்த நிலத் த வீட்டு மனைகளாகப் பிரித்து அரிசன மக்களுக்கு வீட்டு மனைகள் கெடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

[முற்பகல் 10-20]

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிலச் செலுத்தக்காரர் அரசுக்கு 0.67 ஏக்கர் நிலம் கைமாற்றம் செய்திருக்கிறார். மீதம் உள்ள நிலத்தை கொடுக்க இயலாது என்பது எண்ணத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார். பழைய நில ஆர்ஜித சட்டப்படி இந்த நிலம் கையகப்படுத்தப் பட்டதாகும். தற்போது வருவாய்த் துறை வாரியம் சில கருத்துருக்களை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடத்திலே கேட்டிருக்கிறது. அது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து 10 நாட்களுக்குள் அனுப்பும். அந்த அறிக்கை பெறப்பட்ட பிறகு இன்னும் 1 மாதத்திலே அந்த மக்களுக்கு அந்த வீட்டு மனைப் பட்டாக்கள் வழங்கப்படும்.

திரு. கெ. சொக்கலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசன மக்கள் வசதிக்காக வீட்டு மனைக்காகவும் சாலை வசதிக்காகவும் வசதி படைத்தவர்களிடமிருந்து நிலம் வைத்திருக்கிறவர்களிடமிருந்து நிலம் கேட்டால் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொன்னார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் அப்படி கொடுக்காதவர்கள் மீது அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறது? என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: கேட்கப்பட்டிருக்கின்ற இந்தக் கேள்வியிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்ற நிலம் 1978-க்கு முன்னால் இருந்த பழைய நில ஆர்ஜித சட்டப்படி கையகப்படுத்தப் பட்டது. அதன்படி 4/1 நோடிபிகேஷன் கெஜட்டில் பப்ளிஷ் செய்யப்பட்ட பிறகும் கூட செலுத்தக்காரர் நிலங்களைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. தற்போதைய சட்டப்படி அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு அவர்களுக்குக் கிடையாது. அதுபோன்ற நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டுமென்று எண்ணினால் அவர்கள் கோர்ட்டிற்குத்தான் செல்ல வேண்டும்.

திரு. ஆர். தியாகராசன்: சபாநாயகர் அவர்களே அரிசன நலத்துறை பல ஆண்டுக்காலமாக இயங்கியும் இன்னும் பல கிராமங்களிலே கூடலைப்பாதை புறம்போக்கு நிலத்திலே அல்லது அதற்காக ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட நிலத்திலே

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இல்லாமல் பட்டா நிலங்களிலே இருப்பதால் தகராறுகள் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. அதற்கு நிறைய எடுத்துக் காட்டுகள் இருக்கின்றன. அரிசன ஹாஸ்டல் மண்கட்டடத்திலே நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பற்றிய கேள்வி இது. பொதுவாகக் கேள்வி கேட்டால் பொதுவாகத்தான் பதில் வரும். பிரச்சனை தீரவேண்டுமென்றால் அதைப்பற்றி குறிப்பாகக் கேட்டால் அமைச்சர் பதில் சொல்வதற்கு ஏதுவாக இருக்கும்.

வினாக்கள் விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:— ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதை குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்.

(அ) இலங்கைத் தமிழர்கள் இன்னல்கள் குறித்து ஒரு நாள் அடையாள அர்த்தால் நடத்த சர்வக்ளிக் கூட்டம் கூட்டுதல்

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இலங்கையிலே உள்ள தமிழர்களுக்கு இழைக்கப்படும் கொடுமைகளைக் கண்டித்துத் தமிழகமே அர்த்தால் செய்பவெண்டுமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்புத் தந்தார்கள். அது சம்பந்தமாக சபையிலே கூட அன்றைக்குப் பேசப்பட்டது. 31 ஆம் தேதி என்று தேதியைக் கூடச் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தக் கூட்டம் எந்த இடத்திலே எந்த நேரத்திலே எந்தத் தேதியிலே நடைபெறும் என்று தெரியவில்லை. ஆகவே அது பற்றிய தகவல் தெரிவிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தகவல் இப்போது தரப்படும். அன்றைய தினம் பேசியது, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே செய்வது போல் தங்கள் அறையிலேபே வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பது. மேலவையிலே 12½ மணிக்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே 12½ மணிக்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

(ஆ). சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதியில் வரும் தண்ணீர்.

திரு. இ.ரெ. இராமமாணிக்கம் : நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியில் உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்படுகிற தண்ணீர்..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அன்றைக்கே திரு. ஆண்டித் தேவர் இதுபற்றி பிரச்சனை எழுப்பியபோது கணிக்கச் சொல்லியிருக்கிறேன். உட்காருங்கள். ஏதாவது இருந்தால் அறையிலே வந்து சொல்லுங்கள். இங்கே சொல்லக்கூடாது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

3. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்.

சென்னை சட்டக் கல்லூரி மாணவர் தேர்வு ஒத்தி வைப்பு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் என். பழனிவேல், கே. ஆர். சுந்தரம், திரு. பி. ஈஸ்வர மூர்த்தி என்கிற சொர்ணம் ஆகியோர் “சென்னை சட்டக் கல்லூரி மாணவர்களின் தேர்வுகள் காலவரையின்றி ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளதால் அந்த மாணவர்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து விவாதிக்க பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய என் அனுமதி கேட்டு அறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து திரு. சொர்ணம் மிகச் சுருக்கமாக கூறும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை சட்டக்கல்லூரியைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் பல்வேறு கோரிக்கைகளை அரசாங்கத்திடம் சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள். அவர்களை கூப்பிட்டுப் பேசி தீர்வு காண்பதற்குப் பதில் சட்டக் கல்லூரித் தேர்வைத் தள்ளிவைத்து முடு விழா நடத்தியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு முடு விழா நடத்தியிருக்கிறார்கள். சட்டக் கல்லூரி மாணவர்கள் என்பவர்கள் ஒரு பட்டப் படிப்பை முடித்து பட்டதாரியாக ஆகி அடுத்த பட்டம் பெற வருபவர்கள். ஆகவே, அவர்களுடைய குறைகளைப்பற்றிப் பேச அவர்களைக் கூப்பிட்டுப் பேசி தீர்வு காணும் முறையிலே அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க முன் வர வேண்டுமென்று விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இருப்பதன் காரணமாக இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சட்டக் கல்லூரி பகுதித் தேர்வுகளில் முதல் கட்டத் தேர்வுகள் 22-6-81 அன்று ஆரம்பித்தது. சென்னை சட்டக் கல்லூரியில் தேர்வுகள் அமைதியாக நடைபெற வேண்டுமென்பதற்காகப் போலீசார் காவல் இருந்தனர். போலீசாரை வெளியேற்றிய பின்னரே தேர்வுகள் எழுதுவோம் என மாணவர்கள் நிர்ப்பந்தித்ததால் போலீசார் வெளியேற்றப்பட்டனர். தேர்வுகள் எழுதிய மாணவர்கள் புத்தகங்களைப் பார்த்து (மாஸ்காப்பீயின்) எழுதுவதைத் தடுத்ததால் மாணவர்கள் சட்டக் கல்லூரியில் இருந்த சுமார் 42,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள அரசுக்குச் சொந்தமான பொருள்களைச் சேதப்படுத்தினர். முதல் கட்டத் தேர்வில் மாணவர்கள் புத்தகங்களைப் பார்த்து எழுதியதாகக் குற்றச்சாட்டுகள் வந்ததால் சென்னை சட்டக் கல்லூரியில் தேர்வுகளை வைக்காமல் இரண்டாம் கட்டத் தேர்வுகளைச் சேன்னை மநிலக் கல்லூரி, நந்தனம் கலைக் கல்லூரி மற்றும்

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

காயிதே மில்லத் கலைக் கல்லூரிகளில் நடத்தலாம் எனப் பல்கலைக் கழகம் அரசின் அனுமதி பெற்று அறிவித்தது. இந்தத் தேர்வு மையங்களை மாற்றியதை எதிர்த்து மாணவர்கள் கலகம் செய்ததால் பல்கலைக் கழகம் பகுதி நேர இரண்டாம் கட்டத் தேர்வில் தொடங்கி அனைத்துச் சட்டக் கல்வித் தேர்வுகளையும் நிறுத்தி வைத்து விட்டது. மேற்கொண்டு தேர்வுகளை எப்பொழுது ஆரம்பிப்பது என்பது பற்றியும், தேர்வு மையங்களைத் தீர்மானிப்பது குறித்தும் பல்கலைக் கழகம் தேவையான கருத்துரைகளை அனுப்பிய பின் முடிவெடுக்கப்படும்.

மாணவர்களிடையே சமீக்கடி ஏற்படும் அமைதியின்மையைத் தடுப்பது குறித்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுடன் கல்வியமைச்சரவர்கள் மூன்று முறை பேச்சுவார்த்தை நடத்தினார்கள். இந்தக் கூட்டங்களில் மாணவர்கள் புத்தகங்களைப் பார்த்து எழுதுவதைத் தடுப்பது குறித்தும் விவாதிக்கப்பட்டது. இது குறித்து இன்னும் எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை. தேர்வுகளைத் தள்ளி வைத்திருப்பதால் மாணவர்களிடையே பதட்ட நிலை இருப்பதாக அரசுக்குத் தகவல் எதுவும் வரவில்லை. ஆகவே, இந்த ஓத்திவைப்புத் தீர்மானம் தேவையில்லை என்பதனைத் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஓத்தி வைத்து இத்தீர்மானம் குறுத்து விவாதிக்கத் தேவையில்லையென்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப் பெறுகிறது.

4. அறிவிப்புகள்.

(அ). மேலவைத் தலைவரிடமிந்து வந்துள்ள செய்தி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவுகள் திருத்தம் ஏதுமின்றி நிறைவேற்றப் பெற்றதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

1. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 52/1981).

2. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 54/1981.)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

ஆ. திருவாளர்கள் என். வி. என். சோமு, து. புருஷோத்தமன் காவலில் வைக்கப் பெற்றுள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சென்னை மத்திய சிறைச் சாலைக் கண்காணிப்பாளரிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட செய்தி 30-8-1981 அன்று பிற்பகல் 1.10 மணிக்கு வரப் பெற்றுள்ளது என்பதைப் பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்:

“I Submit that Thiruvallargal N.V.M.Somu, M.L.A., Son of Thiru N. V.Natarajan, residing at No.11, Subramani Street, Madras-7 and Purushothaman, M.L.A., Son of Doraiswami, No.7, Main Road, Zackriah Colony, Kodambakkam Madras 24 were admitted as Remand Prisoners in this Prison on 29.8.1981. They were remanded by the Additional Chief Metropolitan Magistrate, Egmore, Madras in X.Cr.No. 477/81 till 11-9-1981 under Sec.143 IPC 41 C.P. Act and 7 (1) (a) Dr. L.A, Act

2. Both of them are treated as Special Class Remand Prisoners.

5. கவன ஈர்ப்புகள்.

அ. மேட்டூர் அருகில் தொப்பையாற்றில் பரிசல் விபத்து

திரு. செ. செம்மலை : தலைவரவர்களே, ‘‘மேட்டூர் அருகிலுள்ள தொப்பையாற்றில் 15-8-1981 அன்று பரிசல் கவிழ்ந்ததால் மூன்று பேர் இறந்தது குறித்து’’ அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

15-8-81 அன்று மாலை சுமார் 6 மணி அளவில் தர்மபுரி மாவட்டம் பெண்ணைமரம் மருக்கம்பட்டி கிராமத்தை சேர்ந்த சாமியண்ணன் மற்றும் எட்டுபேரும் தாங்கள் மேற்கொண்ட மரக்கரி வியாபாரத் த முடித்துக்கொண்டு சேலம் மாவட்டம் மேச்சேரியில் உள்ள மல்விகுண்டம் பரிசல் துறையில் நல்லமணக்காடு செல்வதற்காக கொக்கராபள்ளம் என்ற இடத்தில் ஒரு பரிசலில் ஏறினர். நல்ல மணக்காட்டைச் சேர்ந்த நல்லப்பன் என்பவரது மகனாகிய கொண்டையன் (வயது 40) என்பவர் அவருக்குச் சொந்தமான இரண்டு பசுக்களையும் அப்பரிசலில் ஏற்றிக்கொண்டு அப்பரிசலை ஓட்டினார். தொப்பையாறு ஆற்றில் கொக்கராபள்ளம் என்னும் இடத்தில் சுமார் மாலை 6.15 மணிக்கு பசுக்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட தடுமாற்றம் காரணமாக அப்பரிசல் நிலை குலைந்து கவிழ்ந்துவிட்டது. பரிசலில் பயணம் செய்த 6 பேரும், மற்றும் பரிசலோட்டியும் இரண்டு பசுக்களும் தப்பிவிட்டனர். கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மூவர் இவ்விபத்தில் இறந்து விட்டனர்:

1 குப்பன், வயது 30

தந்தை பெயர் திரு பொன்னப்ப கவுண்டர்

128-178-6

2 கந்தசாமி வயது 25

தந்தை பெயர் வெள்ளப்ப கவுண்டர்,

3 அர்ஜுனர் வயது 35

தந்தை பெயர் பொன்னப்ப கவுண்டர்.

2. பரிசலை ஓட்டிய திரு. கொண்டையன் கைது செய்யப் பட்டு மேச்சேரி காவல் நிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளார். பரிசலும் கைப்பற்றப்பட்டது. மேச்சேரி காவல் நிலையத்தில் குற்ற எண். 112/81-ல் இ. பி. கோ. 304 பிரிவின் கீழ் வழக்கு ஒன்று பதிவு செய்யப்பட்டு மேற் கொண்டு புலனாய்வு நடவடிக்கைகளைக் கொண்டிருக்கிறது. இவ்விபத்தில் இறந்த மூவருடைய குடும்பத்திற்கும் தல ரூபாய் 1,000 நிதியுதவி வழங்க சேலம் மாவட்ட ஆட்சியர் ல் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்தப் பணம் இறந்தவர்களின் குடும்பத்தினருக்கு தர்மபுரி மாவட்ட ஆட்சியர் மூலம் கொடுக்கப்படும்.

[முற்பகல் 10-30]

திரு. செ. செம்மலை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இறந்தவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு நிதி உதவி அளிக்க முன் வந்ததற்கு நன்றியைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அப்படி நிதி உதவி அளிப்பதும், விபத்துக்கள் நடக்கக்காரணமாக இருந்தவர்கள் மீது வழக்குகள் தொடருவதும் வந்த பின் காக்கும் நடவடிக்கையாக இருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்ததன் நோக்கமே இது அந்த இடத்திலே ஏற்பட்ட முதல் விபத்து அல்ல இது. மூன்றாவது விபத்தாக நடந்திருக்கிறது. தொடர்நிகழ்ச்சியாக நடந்திருக்கிறது. சேலம் மாவட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட இருபது பரிசல் துறைகள் இருக்கின்றன. எனவே, இதுபோன்ற விபத்துக்களைத் தடுக்கவும் அல்லது குறைக்கவும் வாய்ப்புள்ள இடங்களில் விசைப்பட்டுகளை இயக்கவும், அல்லது பரிசல்கள் அணைத்திலும் உயிர்காக்கும் பெல்ட்டுகள் கட்டாயமாக வைக்கவும் அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, வருமுன்னர் காக்க வேண்டுமென்பதில் இவ்வரசு அதிக அக்கறை கொண்டுள்ளது, அதில் இயந்திரப் படகுகள் இயக்க இயலுமா என்பது தொழில் நுட்ப ரீதியாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. விபத்துக்கள் நிகழ்கின்றபொழுது, தங்களைக் காப்பாற்றுகின்ற வகையில் 'லைப் பெல்ட்' வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அது பற்றி அரசு ஆராயும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலை ம)

திரு. செ. செம்மலை: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது இந்தப் பரிசல் துறைகள் ஊராட்சி ஒன்றியக் கட்டுப்பாட்டிலே இருந்துவருகிறது. அந்த உரிமங்கள் ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், தனியார்களுக்கு ஏலம் மூலம் விடுகின்றன, அந்தத்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. செ. செம்மலை]

தனியார்கள், வியாபார நோக்குடன், பணம் அதிகம் சம்பாதிக்க வேண்டுமென்ற நோக்குடன், நிபந்தனைகளுக்குக் கட்டுப்படாமல் அல்லது நிபந்தனைகளை மீறி, ஆட்களோடு ஆடுமாடுகளை ஏற்றுவது, அதிகபாரம் ஏற்றுவது போன்ற செயல்களைச் செய்து வருகிறார்கள். எனவே இதுபோன்ற விபத்துக்களைத் தடுக்கின்ற நோக்கோடு, தனியார்களுக்கு உரிமங்களாகக் கொடுப்பதைத் தடுத்து, ஊராட்சி ஒன்றிடங்களே, ஆட்களை நியமித்து அந்தப் பரிசல்களை விட அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மனிதர்களை ஏற்றுவதோடு பசுமாடுகளையும் ஏற்று வதால்தான் இந்த விபத்தே ஏற்பட்டிருக்கிறது. தனியார்கள் சரிசர நடத்தவில்லை என்பது இங்கே மண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிற கருத்து. ஊராட்சி ஒன்றியமே நடத்தினால், அதன்மூலம் இந்த விபத்துக்களைத் தவிர்க்க முடியும் என்று மண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருதுவார்களானால், அதைப்பற்றி அரசு நிச்சயமாகக் கவனிக்கும்.

(ஆ) வடாற்காடு மாவட்டம், விண்ணமங்கலம் 'டான்சி'

தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலை மூடல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் மு. அம்பிகாபதி, இரா. கருப்பையா, எம். ஆறுமுகம். கே. ஆர். சுந்தரம், பி. ஸ்வராமூர்த்தி என்கிற சொரணம், ந. குலசேகர பாண்டியன் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. இரா. கருப்பையா: தலைவர் அவர்களே, 'வாணியம்பாடி வட்டம் விண்ணமங்கலத்தில் உள்ள 'டான்சி' தேல் பதனிடும் தொழிற்சாலை மூடப்பட்டுள்ளதால் தொழிலாளர் பாதிப்பு குறித்த' அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

இந்தியாவில் தோல் தொழில் வர்த்தகமானது கடந்த 18 மாதங்களில் இதுவரையில்லாத அளவிற்கு ஒரு தேக்க நிலையினை அடைந்துள்ளது. இந்த தேக்க நிலையின் காரணம் சுதமிழ்நாடு சிறு தொழில் நிறுவனத்தின் (டான்சி), விண்ணமங்கலத்திலுள்ள தேல் பதனிடும் நிலையமும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. 1979-80 ஆம்

(திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

ஆண்டில் இதன் உற்பத்தி மதிப்பான ரூ. 187.27 இலட்சத்திற்கு மாறாக, 1980-81 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 93.10 இலட்சம் மதிப்புள்ள பொருள்களை மட்டும் இந்நிலையம் உற்பத்தி செய்துள்ளது. இந்த நிலையத்தின் விற்பனையும், 1979-80 ஆம் ஆண்டில் இருந்த ரூ. 147.85 இலட்சத்திலிருந்து 1980-81 இல் ரூ. 82.40 இலட்சமாக குறைந்துள்ளது. 1979-80 ஆம் ஆண்டில் இந்த நிலையத்தின் ஏற்றுமதி மதிப்பு ரூ. 95.68 இலட்சமாக இருந்தது. ஆனால் இது 1980-81 இல் ரூ. 11 இலட்சமேயாகும். 1980-81 ஆம் ஆண்டில் விற்பனையில் ஏற்பட்ட குறைவின் காரணத்தால் ரூ. 151 இலட்சம் மதிப்புள்ள பொருள்கள் தேக்க மடைந்துள்ளன. இந்த அதிக இருப்புக்கு மாறாக இந்த நிலையமானது ரூ. 17.4 இலட்சம் மதிப்புள்ள பொருள்களை வழங்குவதற்குரிய ஆணைகளைத்தான் பெற்றிருந்தன. இவற்றில் டான்சி நிலையங்களிலிருந்து மட்டும் ரூ. 13 இலட்சம் மதிப்புள்ள பொருள்களுக்கு வழங்கல் ஆணைகளைப் பெற்றுள்ளன. வெளியார் நிறுவனங்களிடமிருந்து வந்த வழங்குதல் ஆணைகளின் மதிப்பு ரூ. 4.4 இலட்சமேயாகும். இவற்றில் ரூ. 1.7 இலட்சத்திற்கு கடன் வழங்கும் அதிகாரமே கடிதம் (Letter of credit) வரவேண்டியிருந்தது. இந்த நிலைகளின் காரணமாக இந்நிலையமானது தொடர்ந்து முழு அளவில் உற்பத்தி செய்ய முடியவில்லை. இருப்பினும் அதிகமாக உள்ளதாலும், வழங்குதல் ஆணைகள் மிகக்குறைவாகப் பெற்றிருந்ததாலும் இந்நிலையத்தின் தொழிலாளர்களுக்கு 'லே ஆப்' கொடுப்பதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என டான்சி இயக்குநர்கள் குழு 12-6-1981 இல் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் கருதியது. அதன்படியே இந்த நிலையத்தின் தொழிலாளர்களை தொகுதிவாரியாக 'லே ஆப்' செய்வதற்கு நிர்வாகக் குழு முடிவெடுத்தது.

இம்முடிவின்படி தொழிலாளர்கள் நான்கு தொகுதிகளாகப் பிரிக்கப்பட்டு, அவற்றில் மூன்று தொகுதிகளுக்கு 7-7-1981 முதல் சுழல் முறையில் 'லே ஆப்' அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஓரளவு பதனிடப்பட்ட தோலை முழுமையாக பதனிடப்பட்ட தோலாக மாற்றுவதற்கு மட்டும், அம்முறையில் ஒரு தொகுதிக்கு வேலை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்நிலையத்தின் மொத்த தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை 246 ஆகும். 'லே ஆப்' அளிக்கப்பட்டு வரும் தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியத்தில் 50 சதவீதம் ஈட்டுத் தொகையாக அளிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

இதற்கிடையில் போதுமான வழங்கல் ஆணைகள் பெறுவதற்கு முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. சந்தை நிலவரத்தின் முன்னேற்றத்தை எதிர்பார்த்து கச்சாத் தோல்கள் வாங்குவதற்காக ஒப்பந்தப்பள்ளிகள் அனுப்புவதற்காக விளம்பரங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. ஏற்கனவே பணி புரியும் ஒரு தொகுதி தொழிலாளர்களுடன் மேலும் ஒரு தொகுதி தொழிலாளர்கள் 26-8-1981 முதல் தொடர்ந்து வேலை செய்வதற்கு அழைக்கப்பட்டுள்ளனர். எனவே இரண்டு பிரிவு பணியாளர்கள்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

முறைப்பணி வீதத்தில் பணியில் இருப்பார்கள். அதே சமயத்தில் இரண்டு பிரிவினர் மாற்றுத் முறையில் 'லே ஆப்' இல் இருப்பார்கள். வெகு விரைவில் 'லே ஆப்' நீக்கப்படுமென நம்பப்படுகிறது.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசாங்கம் தோல் பதனிடும் தொழிலிலே கையாண்டு வருகின்ற பொதுக் கொள்கையின் விளைவாக இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, ஹாஸ்ட்டான்ட் டானரியை ஏற்றுமதி செய்யக்கூடாது. அதாவது, பாதி பதனிட்ட தோலை ஏற்றுமதி செய்வதை நிறுத்தியதன் காரணமாக, தமிழகத்திலே இத்தொழிற்சாலையிலே ஈடுபட்டிருக்கிற தொழிலாளர்களுக்கு முழுமையான வேலை கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஆகவே, இம்மாதிரி டான மத்திய அரசாங்கக் கொள்கையின் விளைவாக ஏற்பட்டிருக்கிற இந்த நிலையில், மத்திய அரசு தன் கொள்கையை மாற்றுவதற்காக மாநில அரசு ஏற்கனவே இருந்த முறையிலே தோல் ஏற்றுமதி செய்த நிலைமையை உருவாக்க வேண்டுமென்பதற்காக என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் தோல் தொழிலில் ஏற்பட்டிருக்கிற தற்காலிகச் சிக்கல் ஆகில உலக தோல் சந்தையில் கடந்த 18 மாதங்களாகத் தொடர்ச்சியாக மந்த நிலை இருப்பதன் காரணமாக உருவாகி இருக்கிறது. அந்த வகையில் இன்றைக்கு டான்சியைப் பொறுத்தவரையில், டான்சி நிறுவனத்தினால் நடத்தப்படுகின்ற விண்ணமங்கலம் தொழிற்சாலை மட்டுமல்லாமல், தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற பல தனியார்கள் நிறுவனங்கள்கூட, 'லே ஆஃப்' என்கிற நிலைமையில் கூட இல்லாமல், 'குளோஷர்' என்கிற வகையில் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. என்றாலும் தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில் டான்சியின் வாயிலாக இன்றைக்கு மேல்நாட்டிலும் இந்தியாவிலும் அதிக அளவு உத்தரவுகளை, ஆர்டர்களைப் பெறுவதற்குத் தீவிர நடவடிக்கை எடுத்து விரைவாக இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க தமிழக அரசு முயன்று வருகிறது.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தோல் தொழிலிலே ஏற்பட்டுள்ள நெருக்கடி நிலையைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். விண்ணமங்கலத்திலே உற்பத்தி செய்கின்ற தோல் பொருள்களைக் கொண்டு 'டான்சி' நிறுவனம் இன்றைக்கு சமீபத்திலே தோல் ஆடைகளை தயாரிக்கின்ற அந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு இவைகளை விற்க முடியாதா அல்லது இன்றைக்கு தோல் தொழிலிலே அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படுகிறதே.

[திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இவைகளுக்குப் பரிகாரம் காணும் முறையில் அந்நிய நாடுகளில் இருந்து ஆர்டர்களைப் பெற்று விற்க முடியாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப்போல நம்முடைய தோல் பொருள்களை அந்நிய நாடுகளில் விற்பதற்கான சாத்தியக் கூறுகளை கண்டுபிடிப்பதற்காக, அடுத்த திங்கள் 5ஆம் நாள் பாரிசிலே நடைபெற விருக்கின்ற உலக சந்தைகள் மாநாட்டுக்கு, தமிழ்நாட்டிலே இருந்து பொறுப்பு மிக்க அதிகாரிகளை அனுப்பிவைக்க மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் முடிவெடுத்து அந்த அதிகாரிகளா செல்ல இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சென்று, உலகத்தில் பல்வேறு நாடுகளில் இருக்கின்ற வாய்ப்புகளை ஆராய்ந்து வருவதற்காக அந்தத் தூதுக்குழுவுக்கு முதல் வாரம் அனுப்ப இருக்கிறது அரசு என்பதனை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இன்றைக்கு விண்ணமங்கலத்திலே உருவாகின்ற மாட்டுத்தோல், அதேபோல மாதவரத்திலே உருவாகின்ற ஆட்டுத்தோல், இவைகளை மையமாக வைத்துக் கொண்டு, நீங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற தோல் அணிகளை சார்மன்ட்ஸ் பயன்படுத்த அரசு ஆவன செய்து வருகிறது என்பதனைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தற்கால நெருக்கடியின் காரணமாக 'லே ஆப்' செய்யப்பட்டுள்ள தொழிலாளர்களுக்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை வழங்கி இருக்கிறது? அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு முழுமையான சம்பளத்தை நஷ்ட ஈடாக வழங்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, விண்ணமங்கலத்துல் உள்ள டான்சி தொழிற்சாலை முழுமையாக மூடப்படவில்லை. 50 சதவிகிதம் ஊழியர்கள் வேலைக்கு வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மீதி 50 சதவிகிதம் ஊழியர்கள் பாதி சம்பளத்திலே 'லே ஆப்' செய்யப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அதாவது இருக்கின்ற ஊழியர்கள் முதலில் 15 நாட்கள் முழு சம்பளத்தோடு வேலை செய்வார்கள், மீதி 15 நாட்களுக்கு பாதி சம்பளத்தில் 'லே ஆப்' செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ந. குலசேகரபாண்டியன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் மொத்தம் 264 தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகள் தனியார் வசம் இருக்கின்றன டான்சி தொழிற்சாலையில் 50 சதவிகிதம் ஊழியர்கள் 'லே ஆப்' செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். பல தனிப்பட்ட தொழிற்சாலைகளும் மூடப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி மூடப்பட்ட தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளைப் பற்றிய விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்க இயலுமா என்ப

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(திரு.ர. குலசேகரபாண்டியன்)

தையும், தோல் பொருள்கள் வெளிநாடுகளிலே விற்பனை குறைவாக இருக்கிற காரணத்தால், பல தனிப்பட்ட தொழிலதிபர்கள் காலணிகளைச் செய்கின்ற தொழிற்சாலையை அவர்கள் தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைக்குப் பக்கத்திலேயே வைத்திருப்பதைப் போல, ஆப்பூர், வாணியம்பாடி பகுதிகளில் அவர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள், அதைப்போல டான்சி நிறுவனமும் வாணியம்பாடியில் ஒரு காலணிகளைத் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையை நிறுவ அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 10.40]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல பல்லாவரத்தில் திரு. நாகப்பச் செட்டியார் அவர்களுக்கு சொந்தமான குரோம் டேனரி, இராணிப்பேட்டையில் தனியார் ஒருக்குச் சொந்தமான இரண்டு, மூன்று தொழிற்சாலைகள், பல்லாவரத்தில் இருக்கிற கல்பாணம் அண்ட் கம்பெனி, கோவிந்தராஜுலு அவர்களுக்கு சொந்தமான டேனரிஸ், திருச்சியில் இருக்கிற சித்திக் அவர்களுக்குச் சொந்தமான டேனரி, ஆம்பூரில் அப்துல் வகீத் அவர்களின் டேனரி இப்படிப்பட்ட தனியார்களுக்குச் சொந்தமான டேனரிகள் 'குளோஷர்' செய்யப் பட்டிருக்கின்றன என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அடுத்து விண்ணம்ங்கலத்தில் காலணி தொழிற்சாலை என்று உருவாக்கப்பட வேண்டுமென்ற உணர்வை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது பரிசீலிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

6. அறிக்கை அளித்தல்.

மதிப்பீட்டுக்குழு.

டாக்டர் கே. சமரசம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (நிர்வாகம்) துறை பற்றிய மதிப்பீட்டுக் குழுவின் அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் மீது அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் பற்றிய, மேற்படி குழுவின் ஏழாவது அறிக்கையை (ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவை அளிக்கிறேன்.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு தமிழ்நாடு, 1981.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர். இரா. நெடுஞ்செழியன் : இச்சட்ட முன் வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

சட்ட முன்வடிவு தமிழ்நாடு 1981

(ஆ) நிதி ஒதுக்க (எண் 4)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :— “தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) *ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

திரு. அ. குமாரசாமி : மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1 ஆம் நாள், தொடங்கிய நிதி ஆண்டில் மேற்கொண்ட பணிகளுக்காக மாநில தொகு நிதியிலிருந்து ‘கன்சாலிடேட்டட் பண்ட்ஸ்’ சில கூடுதல் தொகைகளை ஒதுக்கீடு செய்யும் வகையிலே, நம்முடைய நாவலர் அவர்கள் இந்த சட்ட முன்வடிவை இங்கே இந்த மாமன்றத்தினுடைய ஆய்விற் கு வைத்திருக்கிறார்கள். இதிலே எவ்வளவு தொகை நம்முடைய மன்றத்திடமிருந்து ஒப்புதலாக கேட்கிறார்கள் என்று சொன்னால் 155 கோடியே 37 லட்சத்து 80 ஆயிரம் ரூபாய் இந்த மாநில தொகு நிதியிலிருந்து ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொகையை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று நாவலர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை இன்றைக்கு சமர்ப்பித்து இருக்கிறார்கள்.

சட்டமன்றத்திலே இவ்வளவு பெரிய தொகையை ஒதுக்கீடு செய்யும் பொழுது, அரசு இதை முறையாக செலவு செய்ய வேண்டும்; பொறுப்போடு செலவு செய்ய வேண்டும் என்று கோடிட்டு காட்டுவதற்காக எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருக்கிற எங்களுக்கு தார்மிகக் கடமை இருக்கிறது. இந்த அரசிற்கு நினைவூட்ட விரும்புகிறேன், அப்ரோப்ரியேசன் என்பது மில்-அப்ரோப்ரியேசனாக மாறிவிடக் கூடாது என்று கூறிக் கொள்கிறேன். 1977-78-ம் ஆண்டில் நீங்கள் தான் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருந்தீர்கள். இதுபோன்ற நிதி ஒதுக்கீடு அன்றைக்கு செய்யப்பட்டது. பல்வேறு இனங்களுக்காக, விவசாயத்திற்கு, மருத்துவத்திற்கு, கல்விக்கு, நீர் பாசனத்திற்கு, போக்குவரத்திற்கு என்று பல்வேறு துறைகளாக இப்படிப்பட்ட தொகைகள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகள் எல்லாம் உங்களால் முறையாக, முழுமையாக செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டால், இல்லை. இந்த சர்க்காருடைய நிர்வாகம் கோளாறாக இருக்கிறது, சர்க்கார் சரியாக செயல்படவில்லை என்று நான்ல்ல; நான் சொன்னால் உங்களுக்கு கோபம் வரும், உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

*1981-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 28 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

1977-78-ஆம் ஆண்டு 'ரிப்போர்ட் ஆப் தி கண்ட்ரோலர் அண்ட் ஆடிட்டர் ஜெனரல்' வருத்தத்தோடு தெரிவிக்கிறது. இந்த அரசு 199 கோடி ரூபாயை, அரசினுடைய திட்டங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டத் தொகையை, மக்களுடைய நன்மைக்காக ஒதுக்கப் பட்டத் தொகையை செலவு செய்யவில்லை என்று அந்த ரிப்போர்ட் தெரிவிக்கிறது.

புள்ளி விவரங்கள் கூட கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆதி திராவிடர் நலன்களுக்காக அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியத்திற்கு ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சர்க்கார் ஆதி திராவிடர் மக்களுக்காக அதிக அக்கரை காட்டுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் ஆடிட்டர் ரிப்போர்ட்டில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் ஆதி திராவிட மக்கள் காலனிக்காக ஒதுக்கப்பட்ட ஒரு கோடி ரூபாயை செலவிடாமல், அந்த மக்களுக்குப் பயன்படுத்தாமல் சர்க்கார் திருப்பித் தந்திருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

சென்னை மாநகர மக்களின் முக்கியமானப் பிரச்சனை குடிதண்ணீர் பிரச்சனை என்பது உங்களுக்கு எல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். கிருஷ்ணா நதி நீரை சென்னைக்குக் கொண்டுவரும் திட்டத்தை முதலமைச்சர் அறிவித்தார். தேர்தல் அறிக்கையிலே கிருஷ்ணா நதி நீரைக் கொண்டுவரும் திட்டத்தை அறிவித்தார்கள். ஆளுநர் உரையிலே கூட சொல்லப்பட்டது. இந்தத் திட்டத் திற்காக 50 இலட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டது. அதற்கு ஒரு ஆபீஸ் இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது; அதிகாரிகள் எல்லாம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த கிருஷ்ணா நதி நீர் சென்னை மாநகருக்கு வந்ததா? என்ன ஆயிற்று? அந்தத் திட்டத்திற்கு உயிர் உண்டா? இன்றைக்கு நிலைமை என்ன என்று கேட்டால் 50 இலட்சம் ரூபாயையும் திருப்பிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குடிநீர் பிரச்சனைக்காக ஒதுக்கீடு செய்த பணத்தை இந்த சர்க்கார் திருப்பிக் கொடுத்திருக்கிறது. ஆக இன்றைக்கு நான் சொல்ல விரும்புவது, இந்த மாமன்றத்திலே ஒதுக்கீடு செய்த பணத்தை திருப்பி விடுவது சரியல்ல; ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட பணம் முறைகேடு இல்லாமல் முறையாக செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இங்கே காவல் துறைக்கு நியமிக்கப்பட்ட 60 இன்ஸ்பெக்டர்களை இன்றைக்கு நீங்கள் பதவி இறக்கம்செய்து, சப்-இன்ஸ்பெக்டர்களாக நியமித்திருக்கிறீர்கள். பதவி இறக்கம் செய்வதற்கு ஏதாவது தவறு செய்திருக்க வேண்டும்; அல்லது வேறு என்ன செய்தார்கள் என்பதற்கு தகுந்த காரணம் காட்ட வேண்டும். ஆனால் எந்தவிதமான காரணமும் காட்டாமல், அவர்கள் எந்தவிதமான தவறும் செய்யாமல் இருக்கும்போது பதவி இறக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சம்பளம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது; அந்தஸ்து குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நேரடியாக இன்ஸ்பெக்டர்களாக நியமிக்கப்பட்ட அவர்கள் பதவி இறக்கம் செய்யப்பட்ட காரணத்தால் இன்றைக்கு அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறார்கள்.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அந்த இன்ஸ்பெக்டர்களை சப் இன்ஸ்பெக்டர்களாக பதவி இறக்கம் செய்த ஆணையை எதிர்த்து மெட்ராஸ் ஹைக் கோர்ட்டில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். ரிவெர்ட் செய்யப்பட்ட இன்ஸ்பெக்டர்கள் மீண்டும் அதே இன்ஸ்பெக்டர் பதவி வேண்டுமென்று கேட்டு ரிட் மனு தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. இன்னொன்றையும் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இன்ஸ்பெக்டர்களாக நியமிக்கப்பட்டவர்களை எந்த விதமான காரணமும் சொல்லாமல் சப் இன்ஸ்பெக்டர்களாக ரிவெர்ட் செய்கிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் ஒரு அதிகாரியின் பதவிக்காலம் முடிந்து போகிறது, அதை விட அந்த அதிகாரிக்கு பிரிவு உபசார விழா நடக்கிறது எழும்பூரிலே. அந்த அதிகாரி முதலமைச்சரைப் பார்த்து, வாழ்த்து சொல்ல வணக்கம் தெரிவிக்க வருகிறார். ஆனால் முதலமைச்சர் உடனடியாக, அவசரம் அவசரமாக அந்த அதிகாரியின் பதவி காலத்தை நீட்டித்து உத்தரவு போடுகிறார். இது என்ன வேடிக்கை! பிரிவு உபசார விழா கூலையிலே நடக்கிறது. அந்த விழாவுக்கு முன்னாள் ஐ.ஜி. அருள் வந்திருக்கிறார் அதைப் போல உயர்ந்த பொறுப்பில் இருக்கிற திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் அங்கே வந்திருக்கிறார்கள். அங்கே வந்த பிறகு அந்த அதிகாரி வந்து சொல்கிறார். இது பிரிவு உபசார விழா அல்ல; முதலமைச்சர் என்னுடைய பதவி காலத்தை எக்ஸ்டென்ட் பண்ணி உத்தரவு போட்டிருக்கிறார் என்று சொல்கிறார். இத்தகைய தர்பார் நடவடிக்கை தேவைதானா? அதற்கு வசியம் இருக்கிறதா? அவசர உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டிய தேவை இருக்கிறதா என்பதை சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1, 00 பேசலீசார் காவல் துறையிலே நியமிக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். எல்லா இடங்களிலும் அதற்கான இன்டர்வியூ நடத்தப்பட்டது. அவர்களுடைய ஆடைகளுக்கான பணம் வழங்கப்பட்டது. எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டன.

மண்புரிசு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது அப்ரோபிரியேஷனில். இதிலே இவ்வளவு நீண்ட விவாதம் தேவையில்லை. ஏற்கெனவே உங்களுக்கு ஒக்கப்பட்டது 5 நிமிடம்தான். நேரம் அதிகமாகிவிட்டது. சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : இதிலே ஒவ்வொரு துறைக்கும் பணம் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒவ்வொரு துறை பற்றியும் பேசவேண்டியிருக்கிறது. எங்கள் கட்சியிலிருந்து நான் பட்டம் தான் பேசுகிறேன். எல்லா துறைகளும் இதிலே வருவதால் ஒவ்வொரு துறை பற்றியும் கருத்து சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது; அதிலே இருக்கிற முறைகேடுகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் எனக்கு நேரம் கொஞ்சம் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மண்புயிக்கு பேரணைத் துறைத் தலைவர்; இதிலே கட்சிக்கு இடமில்லை. நமக்கு நேரமில்லை. இன்னும் பல சட்ட முன் வடிவுகளை நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. மேலும் இப்போது நீங்கள் சொல்லக்கூடியவை எல்லாம் ஏற்கனவே டிமாண்டில் சொல்லப்பட்டு, வாக்கெடுப்பும் முடிந்துவிட்டது. சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : இந்த அப்ரோபிரியேஷன் பில்லில் ஒவ்வொரு துறைக்கும் பணம் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால் அந்தந்தத் துறையிலே இருக்கின்ற முறைகேடுகளை இதிலே சொல்லாமல் வேறு எங்கே போய் சொல்வது. குறிப்பாக காவல்துறை பணி சிறப்பாக அமைய வேண்டும் என்பதற்காக பணம் ஒதுக்கப்பட்டது. 16,000 போலீசார் நியமிக்கப்பட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. ஆனால் அது எந்த நிலையில் இருக்கிறது என்பது தெரியவில்லை. டைரக்டர் ஜெனரல் ஆஃப் போலீஸ் பதவி இன்னும் நிரப்பப்படவில்லை. இன்னொன்றையும் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

காவல் துறையிலே, போலீஸ் லாக் அப்பிலே பலர் கொல்லப் படுகின்ற சூழ்நிலை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றது. இந்த நிலைமை தவிர்க்கப்பட வேண்டும். குற்றவாளியைத் தண்டிக்கக் கூடிய அதிகாரம் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்குக் கிடையாது. அந்த அதிகாரம் நீதிமன்றத்திற்குத்தான் உண்டு. பனைவிடலி கிராமத்தைச் சேர்ந்த குணசேகரன் என்பவர் போலீஸ் லாக் அப்பிலே கொல்லப்பட்டிருக்கிறார். ஆகவே குற்றம் சாட்டப் பட்டவர்களைத் தண்டிக்கின்ற அதிகாரம் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்குக் கிடையாது. ஆனால் இப்படிப்பட்ட நிலைமை தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்றது. ஆகவே குற்றம் சாட்டப் பட்டு போலீஸ் லாக் அப்பிலே இருப்பவர்கள் சாவதற்குக் காரணமாக இருக்கக்கூடிய போலீஸ் அதிகாரிகள் மீது செக்ஷன் 3(2)-ன்படி வழக்கு தொடரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். காவல் துறைக்கு தொகை ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறீர்கள். அவ்வாறு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட தொகை சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க வேண்டும், அது சிறப்பாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். ஆனால் திருட்டுக்களும், கொலைகளும், கொள்ளைகளும், கற்பழிப்புகளும் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகின்றது. ஆட்டோவிலே சென்ற போலீஸ் அதிகாரியிடத்திலே வழிப்பறி செய்யப்பட்டிருக்கின்றது, மருத்துவமனையிலே பேஷியிடாகச் சேர்க்கப்பட்ட பெண் கற்பழிக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றது. திருமங்கலம் கோவிலிலேயும், ராஜ ராஜ சோழன் கட்டிய ராயிலேயும் கொள்ளை அடிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே காவல் துறைக்கு பணம் ஒதுக்கி என்ன பயன்

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அது முன்னேற்றம் அடையவில்லை. சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க முடியவில்லை. ஆகவே பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து இப்போது பத்திரிகைச் சுதந்திரம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. மாலை முரசுப் பத்திரிக்கை அலுவலகம் தாக்கப் பட்டிருக்கின்றது. தினகரன் பத்திரிகை அலுவலகம் தாக்கப் பட்டிருக்கின்றது. சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினரை அவமானப்படுத்த வேண்டும் என்ற வகையிலே காரியங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன. ஆகவே காவல்துறைக்கு தொகை ஒதுக்கி என்ன பயன்? என்ன முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது காவல்துறையிலே?

சீன வெளிநாட்டு அமைச்சர் ஹுவான் குவா இங்கே சென்னைக்கு வந்திருந்தார். அவரை வரவேற்கவேண்டும் என்று சொன்னால் அமைச்சர் ராகவானந்தம் அவர்கள் அந்த விமானத்திலேயே போய் இடிக்கிறார். அதனால் அவர் மீது வழக்கு தொடரப்படவேண்டும் என்றால் அது முடியாது. ஆகவே அவருடைய டிரைவர் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே, ஹுவான் குவா-விற்கு தமிழக ரக்கார் சரியான பாதுகாப்பு கொடுக்கவில்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. *** ஆகவே, சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கின்றது. இந்த நிலையிலே இவ்வளவு தொகை ஒதுக்கி அந்தக் காவல்துறை என்ன செய்து கொண்டிருக்கின்றது? காவல்துறை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்?

அடுத்து சட்டக் கல்லூரி மூடப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். பேச்சு வாத்தகளை நடத்தி விரைவாக சட்டக் கல்லூரியைத் திறந்து தேர்வினை நடத்துவதற்குரிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டும்.

அடுத்து பத்தாவது வகுப்பு பிளஸ் 2 பரீட்சை எழுதி அதன் சம்ப்யூட்டர் ரிசல்ட் வந்திருப்பதைப் பார்த்தால் பெரிய *** அது இருக்கின்றது. எல்லாவற்றிலும் நல்ல மார்க், ஆனால் ஒரு குறிப்பிட்ட பாடத்தில் அதாவது விஞ்ஞானப் பாடத்தில் தொடர்ந்து 4 பேர்களுக்கு 27 மார்க் என்று போடப்பட்டிருக்கின்றது. அதை எதிர்த்து கிட்டத்தட்ட 10,000 பேர் ரீவேலுயேஷன் கேட்டு எழுதியிருக்கிறார்கள். அதற்கு சர்க்கார் அனுமதி தரவில்லை. ஆகவே கம்ப்யூட்டரிலே தவறு இருக்கின்றதா இல்லையா என்று பார்ப்பதற்கு இந்த சர்க்கார் அனுமதி தர மறுப்பது சரியல்ல.

*** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. அ. ரகுமான்சாள்]

அடுத்து சென்னை மாநகரிலே மின்சார இலாகாக்கள் வைச் சேர்ந்த ஊழியர்கள் உண்ணாவிரதம் இருக்கிறார்கள். சேவல் லேபராக டெம்பரரியாக வேலை பார்த்தவர்கள் உண்ணாவிரதம் இருக்கிறார்கள் நம்புடைய அமைச்சர் திரு. ராகவானந்தம் அவர்கள் இரண்டு ஆண்டுகள் டெம்பரரியாக வேலைபார்த்த திருந்தால் அவர்களை எல்லாம் பெர்மனன்ட் ஆக்கலாம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது அவர்களை பெர்மனன்ட் ஆக்கவில்லை என்பது ஒரு புறம் இருக்க 90 பேர்களை வீட்டுக்கு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். 10 வருடங்கள் வேலை செய்தவர்கள் எல்லாம் இந்த நிலைக்கு ஆளாக்கப்பட்டுள்ளார்கள். உண்ணாவிரதம் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்ஸ் மூலம்தான் வரவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த நிலைமையை மாற்றி அவர்களை எல்லாம் உடனடியாக வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். (மணியடிக்கப்பெற்றது).

அடுத்து மஸ்டர்மேன் வழக்கு பற்றி நம் தலைவருக்கும் தெரியும். அந்த வழக்கிலே அப்புவராக ஆனவர்களுக்கெல்லாம் இந்த சர்க்கார் பதவி உயர்வு கொடுத்திருக்கின்றது. இது எவ்வளவு பெரிய கொடுமை. அப்புவர் என்றாலும் தப்பு செய்தவர் என்றுதான் பொருள். நோடியாகத் தப்பு செய்தவர் அவர். அவர் அப்புவராக மாற்றப்பட்டார் என்ற ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக நீதிமன்றம் அவரை மன்னித்திருக்கின்றது. ஆனாலும் அப்புவர் தப்பு செய்தவர்தான். ஆனால் அப்படிப்பட்டவருக்கு ப்ரமோஷன் தரப்பட்டிருக்கின்றது. மேலும் அவர்கள் சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்ட காலத்தை வேலை செய்த காலமாகக் கருதி அதற்குப் பணமும் கொடுக்கப்படுகின்றது. ஆனால் நிரபராதிகள் என்று விடுதலை செய்யப்பட்டவர்களுக்குக் கெல்லாம் அந்தக் காலம் வீணாகியதாகக் கருதப்படுகின்றது. இப்போன்ற அக்கிரமம் வேறு எங்கே இருக்கின்றது? இப்படி நடப்பது என்ன முறை? இது என்ன நியாயம்? (மணியடிக்கப்பெற்றது).

கடைசியாக நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் ஹண்டே அவர்களும் இங்கே இருக்கிறார்கள். தங்கள் மூலமாக அவர்களுடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மெடிக்கல் காலேஜ் அட்மிஷனைப் பொறுத்தவரையிலே 75 மார்க் என்பது இன்டர்வ்யூ மார்க்காக இருந்தது. அதை 35 மார்க்காக மாற்றி இருக்கிறார்கள். ஆகவே முற்படுத்தப்பட்ட மக்களை முன்னேற்றுவதற்காக இவ்வாறு இன்டர்வ்யூ மார்க்கைக்குறைத்தது முறையானது. ஒரு முறை ராஜாஜி அவர்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஜெனரல் டிஸ்கஷனில் பேசுவது போல் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். தற்போது பேச எடுத்துக் கொண்டிருப்பது அப்பிரோப்பிரியேஷன் பில். விதிகளுக்கு உட்பட்டு உறுப்பினர்கள்

1981 ஆகஸ்ட் 3'] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

நடக்க வேண்டும். ஏனென்றால் விதியின்படிதான் அவையை நான் நடத்த வேண்டும். விதிகளுக்கு உட்பட மறுத்தால் இங்கே உட்கார்ந்து நான் அவையை நடத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை. (குறுக்கீடு) 5 நிமிடங்கள் என்பது 10 நிமிடங்களாகிவிட்டன. தொடர்ந்து பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள் நான் எவ்வளவோ முறை மணியடித்தேன். நீங்கள் கேட்க மறுக்கிறீர்கள். பேசுவதையும் எடுத்துக் கொண்ட பில்லிஸ் பேசாமல், ஜெனரல் டிஸ்கஷனாக பேசுகிறீர்கள்.

திரு. அ. ரமணசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசுவதெல்லாம் பில்லுக்கு சம்பந்தப்பட்டது தான். வேண்டுமானால் எவ்வாறு சம்பந்தம் வருகிறது என்பதை விளக்குகிறேன். மருத்துவத்திற்கென்று பண ஒதுக்கீடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அதில் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்றால், அதை தட்டிக் கேட்க.....(மணியடிக்கப்பெற்றது)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் விதியை வேண்டுமானால் படிக்கிறேன். தயவுசெய்து கேள்ஞ்சம் கேளுங்கள் If an Appropriation Bill is in pursuance of a supplementary grant in respect of an existing service, the discussion shall be confined to the items constituting the same, and no discussion shall be raised on the original grant.

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உரையை உறுப்பினர்கள் சுருக்கமாகச் செய்ய வேண்டும் என்று வேண்டுமானால் சொல்லிக் கொள்ளுங்கள். அதில் நான் தலையிடத் தயாராக இல்லை. ஆனால் விதி என்று சொல்லாதீர்கள். இங்கே 150 கோடி ரூபாய்க்கு பல சர்வீஸ்களில், பல துறைகளில் நிதி ஒதுக்கம் கேட்டு அப்பிரோப்பிரியேஷன் பில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அந்தந்த துறைகள் சம்பந்தமாக பேச முடியும். காலத்தை கட்டுப்படுத்துவது சம்பந்தமாக சொல்கிறீர்கள் என்றால், அது உங்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனை அதில் நான் தலையிடவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: காலத்திற்காக மட்டும் சொல்லவில்லை. விதி என்று இருக்கிறது. அதற்கு கட்டுப்பட்டு நடக்க வேண்டும். ஜெனரல் டிஸ்கஷனில் பேசுவது போல் குற்றச்சாட்டுக்களை எல்லாம், அப்பிரோப்பிரியேஷன் பில்லின் மீது பேசும்போது சொல்லிக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. விதிக்கு உட்பட்டு நடந்தால்தான் என்னால் அவையை செம்மையாக நடத்த முடியும். நான் வேண்டுமானால் தொடர்ந்து படிக்கிறேன் கேளுங்கள் nor the policy underlying it save in so far as it may be necessary to explain or illustrate a particular item under discussion என்று இருக்கிறது. பாலினியைப் பற்றி பேச முடியாது. நாம் விதிகளுக்கு கட்டுப்பட்டு நடந்து அவையை நடத்தினால்தான் சட்டசபை மாதிரி இருக்கும். ஒவ்வொரு நேரத்திற்கும் நம் இஷ்டம்போல் நடத்திக் கொண்டிருந்தால் எப்படி? ஜெனரல் டிஸ்கஷனை அனுமதிக்க முடியாது. எந்த விதிக்கும் உட்பட மறுத்தால் எப்படி அவையை நடத்த முடியும்?

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மறுமுறையும் சொல்கிறேன். சுருக்கமாக விவரதிக்க வேண்டும் என்று நீங்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் விதியில் இல்லை என்று சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. இங்கே பல தரப்பட்ட துறைகளுக்கும் ஓர்த்து மொத்தமாக 150 கோடி ரூபாய்க்கு ஒதுக்கீடு கேட்கப்படுகிறது. அப்படி கோரப்படும் துறைகளில் பேசுவதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு இடம் இருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தின் அடிப்படையில் நான் சொல்ல விரும்புவது மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் சொல்வது போல ஒவ்வொரு துறைக்கும் பண ஒதுக்கீடு செய்யப்பெற்றிருக்கிறது. அந்த இலாக்காக்கள் சீராக செயல்படவேண்டும். கேட்ட பணத்தை நாம் ஒதுக்கிவிடுகிறோம். ஆனால் அதை எந்த எந்த முறைகளில் சீராக, செம்மையாக செலவழிக்க வேண்டும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லலாம். திருமணமான பெண்ணுக்கு வீட்டை விட்டு அனுப்புவதற்கு முன் தகப்பன் எவ்வாறு அறிவுரைகள் கூறி அனுப்புவாரோ, அதுபோன்றுதான், பணத்தை வழங்கிவிட்டு, அதை எந்த வழிகளில் வீணாக செலவிடக்கூடாது என்று அந்தந்த துறைகளுக்கு எடுத்துச் சொல்லும் நல்ல பணியாகத் தான் இதை கருத வேண்டுமே தவிர வேறு மாதிரி தவறாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* * கேர்ட்டிலே அது சம்பந்தப்பட்ட ரிக்கார்ட்டுகளைக் கேட்டால் அரசு கொடுக்கவில்லை. ஏன் கொடுக்கவில்லை என்று கேட்க விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான் கரன் அவர்கள் சொல்வதற்கு நான் பதிலளிக்க விரும்புகிறேன். அவர் ஒரு வழக்கறிஞர். அவருக்கு நன்கு தெரியும் கோர்ட்டிலே எது கேட்டாலும் நாம் கொடுக்கவேண்டும் கோர்ட்டை மதிக்க வேண்டும் என்பது ஆகவே அவர்கள் எந்த பேப்பர்ஸ்ஸை கேட்டாலும் கொடுக்க நாம் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் எந்த வழக்காக இருந்தாலும் எனக்கு கவலை இல்லை கோர்ட்டில் எந்த வழக்காக இருந்தாலும் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன், கோர்ட்டிலே வந்தது என்பதற்காகவே அது பற்றி மகிழ்ச்சியும் அடைகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

எந்த வித காரசாரமான விவாதமும் வேண்டாம் கருத்து பரிமாற்றம் என்ற வசையில் அமைதியாகவே சொல்லவிரும்புகிறேன். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் ஓபன் புத்தகமாகவே இருக்கிறது, இதிலே எந்த விதப் பிரச்சனையும் இடையாது.

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

கோர்ட் கேட்டால் கொடுக்கத்தான் வேண்டும்; கொடுக்க முடியாது என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே ஏன் கொடுக்க வில்லை என்றெல்லாம் பேசுவது கோர்ட்டை அவமதிப்பது மாதிரியாகும்.

திரு. அ. ரகுமான்தான்: அப்படி என்றால் உங்கள் மூலமாகவே அந்த ரிக்கார்ட்டுகள் கோர்ட்டுக்கு அனுப்பியாகிவிட்டதா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன். (கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு ஆளும்கட்சி உறுப்பினர்களை கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதிலே ஒன்றும் பிரச்சனையே கிடையாது. நாம் நம்முடைய பக்கத்தில் பலமாகவே இருக்கிறோம். கோர்ட்டைப் பொறுத்தவரையில், அது எந்த பேப்பர்ஸ்ஸைக் கேட்டாலும், எதைக் கேட்டாலும் உடனடியாக கொடுக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை.

[முற்பகல் 11.00]

ஆகவே இதில் எந்தப் பிரச்சனையும் இல்லை. அது ஒரு விஷயம் ஊழல் நடைபெறுகிறது என்று யாரோ ஒருவர் கேஸ் போடுவார்கள் இயற்கையாக. ஆகவே கோர்ட்டில் சந்திக்கத் தயார். அதற்குப் பிறகு கோர்ட்டில் கேஸ் முடிந்த பிறகு மீண்டும் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் கொண்டுவந்தால் இங்கேயும் நாங்கள் சந்திக்கத் தயாராயிருக்கிறோம்.

திரு. அ. ரகுமான்தான்: இன்னும் கோர்ட்டுக்குக் கொடுக்க வில்லை என்ற தகவலை உறுதிப்படுத்துகிறார். நன்றி.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: கோர்ட் கேட்கிற பேப்பர்ஸ் பூராவும் கொடுக்கிற வழக்கம்தான். எந்தப் பேப்பர்களைக் கேட்டாலும் அவற்றைக் கொடுப்பதில் என்ன கஷ்டம்? Do you think the Government will subject itself to contempt of Court? Do you think it is possible in this modern world? எதைக் கேட்டாலும் கொடுக்க வேண்டியது எங்கள் கடமை. அவர்கள் கேட்கிற பேப்பர்களுையெல்லாம் கொடுக்கிறோம்.

திரு. அ. ரகுமான்தான்: மார்க்ஸ் லிஸ்ட் கொடுத்திருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். நன்றி. * * *

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: இவையெல்லாம் ஸப் ஜூடிஸ்.

I am prepared to discuss.

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அசற்றப்பெற்றது.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இங்கே நடப்பதைப் பார்த்தால் விதிகளுக்கு உட்பட்டு இந்தச் சட்டசபையை நடத்த முடியும் என்று தோன் வில்லை. இந்தப் பில்லுக்கு உட்பட்ட விஷயங்களைப் பற்றித்தான் பேசவேண்டும் என்று இரண்டு மூன்று தடவை கூறியாகிவிட்டது....

திரு. எல். இளையபெருமாள்: இந்த அவையில் தங்களுக்கு எல்லாவிதமான அதிகாரங்களும் உள்ளன. தாங்கள்தான் காலத்வ வரையறுத்து ஒதுக்க வேண்டும். அதற்கு அனைவரும் கட்டுப் பட்டவர்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நான் முடிக்க விரும்புகிறேன், ***

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: இந்த விவகாரம் கோர்ட்டில் இருக்கிறது. இது ஸப்ஜூடிஸ்

நான் பேசும்போது அதைப்பற்றியும் பேச வேண்டி வரும். ஆனால் இந்த 'மாட்டர்' சப்ஜூடிஸாக இருப்பதால் ஸப்ஜூடிஸ் என்று தெரிந்தே அமைச்சர் பேசுகிறார் என்றால் அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கு நான் ஆளாகவேண்டுமா? As an experienced Member I would like to suggest to my distinguished friend. There is no meaning in bringing a subjudice matter into the Assembly. As a friend I would like to suggest to the distinguished Member not to waste the available limited time in talking about subjudice matters, which would automatically be expunged later.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஸப்ஜூடிஸ் மாட்டர் பற்றிப் பேச வேண்டாம். அந்தப் பகுதியைப் நீக்கும்படி நான் உத்தரவிடுகிறேன்.

(கூச்சல் குழப்பம்)

திரு. ஏ. சி. சண்முகம்: திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் ஆளவுக்கு மீறிப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். தாங்கள் அந்த இடத்திலே உட்கார்ந்துகொண்டு, நான் என்ன செய்ய முடியும் என்று சொல்லுகிறீர்கள் உங்களைக் கேட்டால், அவர்கள் மீறிப் பேசுகின்றார்கள் என்று சொல்லுகிறீர்கள். இதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறீர்கள்? அப்படி எல்லோரும் பேசுவதற்கு தாங்கள் அனுமதிக்கப் போகிறீர்களா?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியது வழக்கு சம்பந்தமாக, வழக்கின் உள்ளே போவது தன் சப்ஜூடிசே தவிர, இந்தமாதிரி வழக்கு போட்டிருக்கிறார்கள், வழக்கு பைல் பண்ணப்பட்டிருக்கிறது என்று இது சம்பந்தமாக சொல்வது சப்ஜூடிஸ் ஆகாது. ***

* * * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கக் சட்ட முன்வடிவில் எவ்வளவு விரைவாக முடித்துக்கொள்ள வேண்டுமோ, அவ்வளவு விரைவாக முடித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களிடத்திலும் நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டோம். இன்று நிறைய சட்ட முன்வடிவுகள் நிறைவேற்றப்பட இருக்கின்றன. நேரம் போதுமா என்பதாக இல்லை. ஆனால், இந்த சட்டமுன்வடிவில் தனிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கெண்டு வருகிறபோது, — நம்முடைய விதிமுறைகளிலே ஏற்கனவே தெளிவாக இருக்கிறது — எந்தக் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டினைக் கொண்டுவர விரும்பினாலும், அவற்றைத் தங்களிடத்திலே தெரிவிக்க வேண்டும். அண்மையில் நாடளுமன்ற மேல்சபையிலே, ராஜ்ய சபையிலே இதுபற்றி அவர்கள் தெளிவாக தீர்ப்புத் தந்துருக்கிறார்கள். அவர்கள் அளித்த தீர்ப்பு என்னவென்றால், அந்த அமைச்சரிடத்திலே அந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் முன்சுட்டியே தர வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பத்திரிகையிலே வர வேண்டுமென்பதற்காக பேசுவது என்பது வேறு. அதுவும், மருத்துவக் கல்லூரி அட்மிஷனில் ஊழல் ரகம என்கான் குற்றச் சாட்டு என்ற தலைப்பிட்டு பத்திரிகையிலே வரவேண்டும் என்பதற்காக பேசவேண்டுமென்றால், பேசட்டும். ஆனால், இந்த சட்டமுன்வடிவில் என்னப் பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன, மக்களுக்கு என்ன காரிபங்கள் செய்ய வேண்டியிருக்கின்றன என்பதில் அவர்கள் பேசினால் பொருத்தமாக இருக்கும். அவையின் நேரத்தை இப்படிப் பயன்படுத்துவது சரிதானா என்பதைத் தெரிந்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். எந்த ஒரு அமைச்சரைப் பற்றியும் குற்றச் சாட்டு சொல்ல வேண்டுமென்றால், திடீரென்று எழுந்து சொல்லக்கூடாது சொல்லவும் முடியாது. ஒரு நோட்டீஸ் என்னிடம் கெடுக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அமைச்சர் அதற்குண்டான பதிலோடு தயராக வருவர். இது அவர்மீது சொல்லப்படுகின்ற பர்சனல் குற்றச்சாட்டு. ப. விசியத் பற்றிப் பேசலாம். பர்சனல் குற்றச்சாட்டை திடீரென்று சொல்லக் கூடாது. (கூச்சல் குழப்பம்)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ரகுமான்கான் அவர்கள் பெறுத்த அளவிலே இந்தக் குற்றச்சாட்டிற்கு நான் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன். ஐ ஆம் ரெடி, எந்த நேரத்திலும் தயராக இருக்கிறேன். எந்தக் குற்றச்சாட்டையும், மறுத்து ஆதாரத்துடன் பேசத் தயாராக இருக்கிறேன். நிலைமை என்னவென்றால், அது வழக்கு மன்றத்திலே இருக்கின்ற காரணத்தினால் (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : யாரும் என்னுடைய அனுமதிபெறாமல் எழக்கூடாது.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(முற்பகல் 11-10)

என்னுடைய அனுமதி பெறாமல் மாண்புமிகு உறுப்பினர் வரம்பு மீறிய பேச்சு கூடாது. இங்கிருக்கும் மற்ற உறுப்பினர்களும் உங்களை விட உணர்ச்சி உள்ளவர்கள் என்பதைப் புரிந்து கொண்டு நடக்க வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : குற்றச்சாட்டுகள் கூறுவதைக் கண்டு இந்தச் சர்க்கார் ஏன் பயப்பட வேண்டும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : யாரும் பயப்படவில்லை. அரசுத் தரப்பில் எழுந்து விளக்கம் சொல்ல உரிமை உண்டு. அப்ரோப்ரியேஷன் பில்லில் என்ன சருத்துக்களைப் பேச வேண்டுமென்று விதிகள் இருக்கின்றனவோ அந்த விதிகளுக்குப் புறம்பாகப் பேசிக் கொண்டிருப்பது சரியாகல். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுவது நடைமுறைக்கு உகந்தது அல்ல.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அப்ரோப்ரியேஷன் பில்லில் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கும் தொகை முறையாகச் செலவழிக்கப்பட வேண்டும். திடீரென்று அமைச்சர் எஸ். டி. எஸ். அவர்கள் தலைநகர் மற்றும் பற்றி அறிவித்திருக்கிறார்கள். நான் சென்னை நகர மக்கள் சர்ப்பில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன் — இங்கே செக்ரடேரியட்டில் வேலை பார்க்கின்ற ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் வெளியே போக வேண்டிய நிலை ஏற்படும்; புதிய தலைநகருக்காக கட்டிடங்கள் மற்றவைகள் கட்டுவது என்றால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும். அந்த ஏற்படுகளைச் செய்து சாதாரண காரியம் அல்ல. கல்கத்தாவில் பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டத்திற்கே 500 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, 40 கோடி ரூபாயில் தலைநகர் மாற்றத்தை முடித்து விடலாம் என்று சொல்வது பொறுப்பற்ற காரியமாகும். சென்னை நகரத்தில் மீனம்பாக்கம் விமான நிலையம் இருக்கிறது; மத்திய சர்க்கார் ராணுவ அமைப்புகள் எல்லாம் சென்னையில் இருக்கின்றன. ஹைகோர்ட் மாநிலத்தில் கடைக்கோடியில் இருப்பதால் தெற்குப் பகுதியில் இருப்பவர்களுக்கு சிரமமாக இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஹைகோர்டின் பிராஞ்சு ஒன்றை மதுரையில் வைத்துக் கொண்டால் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடும். தண்ணீர் வசதி பற்றிக் கூறப்பட்டது. கட்டளைக் கால்வாய்த் திட்டம்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கன்கனட் பண்ணிப் பேச அனுமதித்ததால் பேசிக் கொண்டே இருப்பது முறையாகாது. உடனடியாக உறுப்பினர் அவர்கள் பேச்சை முடிக்க வேண்டும்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : ஆகையால் எங்களுடைய குறைகளை நங்கள் எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிக்காமல் அரசுத் தரப்பில் பேசுவது முறையல்ல; குற்றச்சாட்டுகளை உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகையில் நீதிமன்றத்தின் முன்னுள்ள பிர்ச்சினை பற்றிக் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டுகள் அவைக் குறிப்பில் இடம் பெறாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : எது குற்றச்சாட்டு, எது குற்றச் சாட்டு இல்லை என்பது எப்படித் தெரியும்?

திரு. ஆர். மணிமாறன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு பற்றி விவாதத்தில் குற்றச்சாட்டுக்கள் என்கின்ற வகையில் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் தன்னுடைய பேச்சின் ஆரம்பக் கட்டத்திலிருந்து இறுதிக் கட்டம் வரையிலே ஒவ்வொரு குற்றச்சாட்டாக எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். ஏதோ ஆளுங்கட்சி குற்றச்சாட்டுக்களைக் கண்டு பயப்படும் என்பது அல்ல.....

திரு. துரைமுருகன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்....
தாங்கள் தீர்ப்பு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே தீர்ப்பு அளித்து விட்டேன்.

திரு. ஆர். மணிமாறன் : ஏதோ குற்றச்சாட்டுகளைக் கண்டு ஆளுங்கட்சி பயந்து ஓடிக்கொண்டிருப்பதைப் போல திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் யாரும் பயப்படவில்லை. ஆனால் அடிக்கடி ஓடிக்கொண்டிருப்பவர்கள் யார் என்பதை நாட்டு மக்கள் நன்றாகப் புரிந்து வைத்திருக்கிறார்கள். நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு விவாதத்தின்போது சொல்லப்பட்ட நெதக் குற்றச்சாட்டுக்கும் பதில் சொல்வதற்கு ஆளுங்கட்சித் தயாராக இருக்கிறது. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் மடியிலே கனம் இல்லை, வழியிலே பயம் இல்லை என்று சொன்னார்கள், எங்களுக்கு மடியிலே கனம் இல்லை, வழியிலே பயம் இல்லை. மடியிலே கனம் உள்ளவர்கள் வேண்டுமானால் பயந்து கொண்டிருக்கலாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : எது எது நீக்கப்படும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முழுவதையும் மடித்துப் பார்த்து நான் சொல்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. துரைமுருகன் : ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. மணி மாறன் சொன்னார், எங்கள் கட்சி குற்றச்சாட்டுகளைக் கண்டு பின்னாலே ஓடாது என்று

மண்புரி பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வேண்டாம், உட்காருங்கள்.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண்.4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு 78/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிற இந்த வேளையில் காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தின் சார்பாக ஒரு சில கருத்துக்களைச் சுருக்கமாகக் கூற விரும்புகிறேன். வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் தமிழகத்திலே மைய அரசின் உதவியோடு செய்யப்பட்டு வருகின்றன. நாம் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்ற பருவ மழை தமிழகத்திலே சரியாக பெய்ய ஆரம்பிக்காத காரணத்தால் பல மாவட்டங்களிலே இன்னமும் வறட்சி நிலை நீடித்துக்கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக, மதுரை, இராபநாதபுரம் மாவட்டங்களிலே இந்த ஆண்டு விதைப்பிற்கான மழைகூட இல்லாத காரணத்தாலும், குடிநீர் கஷ்டமும் இருப்பதாலும் பிரச்சினைகள் தீர்ந்தபாடில்ல. ஆனால் நிவாரணப் பணிகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை குறிப்பாகக் குடிநீர்க் கிணறுகளை ஆழப்படுத்துதல் அடிமுழாய்கள் போடுதல் போன்றவற்றிற்கு மதுரை மாவட்டத்திற்கென ஒதுக்கப்பட்ட நிதி — நகே உந்தப் பணிகள் இன்னும் முழு மையாக முடிக்கப்படாத நேரத்திலே — சேலம் மாவட்டத்திற்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறது என்ற தகவல் எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. அது சரியான தகவல் தான் என்று நினைக்கிறேன். பருவ மழை சரியாகப் பெய்யாத நிலையில் வறட்சிப்பணிகள் அடுத்த மாதத்தின் முற்றுப்பெற்றுவிடுமா என்ற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. வறட்சிப் பணிகளைச் செய்வதில் இருக்கின்ற தொய்வினை நீக்கி விரவு படுத்தி வறட்சி நீங்கும் வர உந்தப் பணிகளை நிறைவேற்ற வேண்டும். மதுரை மாவட்டத்திலே பொதுகுடிநீர்க் கிணறுகள் ஆழப்படுத்தியும் தண்ணீர் கிடைக்காத நிலை இருப்பதால் அங்கேயெல்லாம் அடிமுழாய்களைப் போடவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது, ஆகவே அந்த வேலைகள் அரசு உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஊராட்சி ஒன்றி.ங்களிலே இன்றைய தினம் மக்கள் பிரதிநிதிகள் இல்லாத காரணத்தினாலே என்னவோ பஞ்சாயத்து யூனியன் பொது நிதியிலிருந்து என்ன என்ன பணிகளுக்குச் செலவுிக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதோ உந்தப் பணிகள் எல்லாத் வேறு சில பணிகளுக்காக கணிசமான தொகை அதிலிருந்து பயன்படுத்தப்பட்டிருப்பதாக — பல்வேறு ஒன்றியங்களிலே தொகை எடுக்கப்பட்டிருப்பதாக — எனக்குத் தகவல் கிடைத்து இருக்கிறது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[முற்பகல் 11-2]

குறிப்பாக மதுரை மாவட்டத்தில் உள்ள சில ஒன்றியங்களில் எந்த இனத்திற்கு கப் பொது நிதி ஒதுக்கப்பட்டதோ அந்த இனம் அல்லாத இனத்திற்கு செலவிடப்பட்டிருப்பதாக என்ற தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. மக்கள் பிரதிநிதிகள் இல்லாத நேரத்தில் இப்படிப் பொது நிதி குறையாடப்படுவது தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டும். எனவே, பொது நிதியிலிருந்து பணம் பெற வேண்டுமென்றால் மாநில அளவில் உள்ள DRO அனுமதி பெற்றுத்தான் செலவழிக்க வேண்டுமென்று இந்த அரசு உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய தலைமைச் செயலாளரால் புதிதாக ஒருவர் பொறுப்பேற்ற செய்தியைப் பார்த்தோம். அவருடைய உடல் நலக் குறைவின் காரணமாக அவர் மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதாகச் செய்தி வந்திருக்கிறது. எனவே, கீழ் மட்டத்திலே இன்றைய தினம் கிராம அதிகாரிகள் இல்லாத நிலைமையிருக்கிறது. மேல் மட்டத்திலே உள்ள பொறுப்புள்ள அதிகாரியும் மருத்துவமனையில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் விரைவில் குணமாக வேண்டுமென்ற ஆர்வம் நமக்கு இருந்தாலும் கூட அரசு நகப் பணிகள் தாமதப்படுத்தப்படக்கூடாது என்பதற்காக அரசு என்ன நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

பேசுவதற்கு அதிக நேரம் இல்லாத காரணத்தால் ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களை மட்டும் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியான திருமங்கலத்தில் கடந்த ஜூலை மாதம் ஊராட்சி ஒன்றியக் கள்ளர் சீரமைப்புப் பள்ளியில் பணி புரிந்து வந்த பி. பாண்டியன் என்பவரின் மீது வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு, அவர் குடிபோதையில் இருந்தார் என்று காரணம் காட்டி வட நிலையத்திற்கு அழைத்துச் சென்று நையப்புடைத்திருக்கிறார்கள். அவ்வாறு அவர் தாக்கப்பட்டு, பின்னர் மறுநாள் நீதிமன்றத்திற்கு அழைத்துக் செல்லப்படும் பொழுது லாங் செயின் என்று சொல்லப்படும் நீளச் சங்கிலியால் கைகள் பிணைத்து, அவரை ஒரு சமுதாயக் குற்றவாளியைப்போல, எள்ளக் கடத்தலில் ஈடுபட்டவரைப்போல, உள்ள நோட்டு அடித்தவரைப்போல, சமூக விரோதியைப்போல திருமங்கலம் தெருவிலே டீயூத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். இது குறித்து ஆசிரியர் கூட்டணியைச் சேர்ந்தவர்கள் கேட்டபொழுது அவர்களை மேலும் கடுமையாக காவல் துறையினர் நடத்தியிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தியினையும் இந்த மன்றத்திற்கு நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். லாங் செயினால் பிணைத்து இழுத்துச் செல்லக் காரணமாக இருந்த அந்தக் காவல் துறை அதிகாரியின் மீது நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இது குறித்து ஆசிரியர் கூட்டணியைச் சேர்ந்த அந்தப் பகுதி பிரதிநிதிகளும், எல்லாக் கட்சிகளும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து கண்டன ஊர்வலம் நடத்தியிருக்கிறார்கள்; கண்டனக் கூட்டம் நடத்தியிருக்கிறார்கள். எனவே, இனிமேல் கவல் துறையினர், விசாரிக்கப்படுகின்றவர்மேல் ரேம்பு மீறி நடந்து கொள்வது தவிர்க்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தமிழகத்திலே ஆளுங்கட்சிக்கு ஆதரவாக அல்லது நடுநிலைமையாக அல்லது எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருந்து கருத்துக்களைச் சொல்லுகின்ற பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. என்ன காரணத்தாலோ எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருந்து அல்லது நடுநிலைமையேடு இருந்து கருத்துக்கள் சொல்லுகின்ற பத்திரிகைகள் தாக்கப்படும் நிலைமை உருவாகியிருப்பது பற்றி வேதனையேடு சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். மதுரையி் மாலை முரசு பத்திரிகை, அதைப்போல கேவலத்தில் உள்ள தினகரன் பத்திரிகை தக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளைக் கேட்டிருக்கட்டவிரும்புகிறேன். நேரம் அதிகம் இல்லாத காரணத்தினால், ஜனநாயகத்தின் பிரதிநிதியாக, ஆணைவரக இருக்கின்ற பத்திரிகைகளின் மீது தாக்குதல் நடைபெறுவது என்பது இதுவே தமிழகத்தில் கட்சிமுறையாக இருக்க வேண்டும் என்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரமூர்த்தி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நிதி ஒதுக்கீடு முன்வடிவின் மீது சில கருத்துக்கள் நான் கூற விரும்புகிறேன். பொதுவா இந்த நிதி ஒதுக்கம் முடிந்த பிறகு அரசாங்கம் பல துறைகள் சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு இந்தப் பணத்தைப் பெற்றுச் செலவழிக்க வேண்டியிருப்பதால் சில முக்கியமான பிரச்சனைகளை மட்டும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

கோயம்புத்தூரிலே அவின சிலிங்கம் கல்லூரியில் நடக்கின்ற ஆசிரியர்களின் கிளர்ச்சி கடந்த பல நடிகளாக நடந்து வருகிறது. அதிலே பெண் ஆசிரியைகள் உட்பட பல ஆசிரியர்கள் கைது செய்யப்பட்டு அவர்கள் ரிமண்டில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஐம்பதுக்கும் மேற்பட்ட தனியார் கல்லூரிகளில் இன்றைக்கு அந்தப் படிப்புகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று பத்திரிகைச் செய்திகள் கூறுகின்றன. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் ஆசிரியர்கள் சங்கம் அந்தக் கோரிக்கைகளைப்பற்றிப் பேச வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறார்கள். நம்முடைய அரசு சங்கம் இதிலே ரியான கவனத்தைச் செலுத்தி அந்தப் பிரச்சனையினைத் தீர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். தனியார் கல்லூரிகளிலே பொதுவாக எந்தவிதமான பாதுகாப்புமில்லாமல் ஆசிரியர்கள் அவதிப்படுவதால் அந்த நிர்வாகத்தையே அரசாங்கம் தன்மையிலே கொண்டுவருவது மிகவும் அவசியம் என்பதே இந்த நிலைமையில் காட்டிக் கொண்டு வருகின்றன. அவர்களுக்கு வேலாநிலை மகளிலே பாதுகாப்பு இல்லை. பல ஊழல்கள் அங்கே நடக்கின்றன. அட்டாணமஸ் பாடி

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

என்கின்ற வகையில், தன்னிச்சையாக இயங்கக்கூடிய கல்லூரி என்பதால் அரசாங்கம் தலையிட முடியாது என்பது இன்றக்கு ஒத்துக் கொள்ளப்பட முடியாது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் அரசாங்கத்தின் பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையைக் கவனிக்கக் கடமை பட்டிருக்கிறார்கள். பல பெண் ஆசிரியர்கள் உட்பட ஏராளமான பேர் தொடர்ந்து சிறைச்சாலையில் இருப்பது தமிழ்நாட்டிலுள்ள எல்லா கல்வி நிலையங்களுக்கும் அல்லது அரசாங்கத்திற்கே சிறப்பாக இருக்காது என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றொன்று, இரண்டு நாளைக்கு முன்னதாகவே வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஆம்பூரிலே நக்சலைட்டுகள் என்று செல்லப் பட்டக்கூடிய 3 பேர்கள் மீது துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நட பெற்றதைப் பற்றிப் பேசி இருக்கிறோம். மண்புழை முதலமைச்சர் அவர்கள் அப்பொழுது நடந்த சம்பவங்களைப் பற்றிச் சபிலே பேசப்பட்ட விஷயங்களைப் பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும். அன்றைக்கு நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டேன். முன்கூட்டியே அவர்கள் சுடப்பட்டு பிறகு லீசாருடன் மூன் தல் என்று செய்தி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது அபாய கரம் என ஒரு பேச்சு. யாராக இருந்தாலும் அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டு, விசாரிக்கப்பட்டு கேர்ட்டில் தண்டனை அளிக்கப்படுவதுதான் சரியானதாகும். இன்றக்கு நக்சலைட்டுகள் என்ற பெயரால் அவர்களுக்கு இந்நிலை ஏற்படும் என்றால், நடைக்கு யார் மீதும் பேலீஸ் இலாகாவிலே உள்ளவர்கள், இப்படியே செயற்கை முறையிலே ஒரு மோதுதல் ஏற்பட்டது என்று கூறி பலபேரைச் சுட்டுத் தள்ளிவிட்டு பிறகு அதற்கு வேறு வழி இல்லையென்று சொல்லிவிட்டலாம். ஆகவே, அது அபாயகரமான பேச்சு. ஆகவே அம்பூர் சம்பவத்தைப் பற்றி பேலீஸ் விசாரணை பிரயோஜனப்படாது. ஒரு மாவட்ட நீதிபதி அளவில் உள்ள ஒருவரக் கொண்டு ஒரு நீதி விசாரணைக்கு ஏற்பாடு செய்வது நியாயத்திற்கும், சட்டத்திற்கும், தமிழகத்திலேயிருக்கக் கூடிய மக்களுடைய உரிமகளைப் பதுகாக்கவும், அவசியம் என்று நான் குறிப்பிட்ட விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று, சிறையிலே நக்சல்பாரி கைதிகள் வைக்கப் படுகிறார்கள். அவர்களுக்கும் நம்முடைய கட்சிகளுக்கும் பல வித்திபு சங்கள் உண்டு. அவர்களையெல்லாம் பதுகாப்பாக வைப்பது ஒன்று; ஆனால் அவர்களுக்கு இடைஞ்சல்கள் ஏற்படாமல் வைப்பது என்பது மற்றொன்று. அவர்களிலே சிலர் இந்திய நாட்டினுடைய உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று அங்கே வழக்கு தொடரக்கூடிய அளவு நேற்று கூட நான் பத்திரிகை லேபார்த்தேன். உச்ச நீதிமன்ற நீதிபதி தமிழக சர்க்காரிடத்திலே சில காரியங்களைப் பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அளவுக்கு இந்தப் பிரச்சனையை வளர்க்க வேண்டியதில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே, மனித பிமான அடிப்படையில், அந்த

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

நக்சலைட் கைதிகளைப் பொறுத்தவரை, அவர்களுக்குத் தனிமைச் சிறை போன்ற கொடுமைகள் இல்லாமல், இன்றுள்க் சிறைச் சாலை விதிகளுக்கேற்ப அவர்களுக்கும் குறைந்தபட்ச வசதிகளை நாம் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, அத்தியாவசியப் பணிகள் சட்டத்தைத் தமிழகத் திலே கொண்டு வந்தபொழுது, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களை எதிர்க்கட்சிகள் அணுகி, அதை உடனே கொண்டு வர வேண்டாம், அதை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்பதற்காக, செலக்ட் கமிட்டி போட்டு பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு செலக்ட் கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டி இன்னும் கூடவில்லை. அதற்கிடையிலே, தமிழ்நாடு அரசாங்கத் தின் சார்பாக மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர், மத்தியிலே நடைபெற்ற தொழிலாளர் நல அமைச்சர்கள் கூட்டத்திலே அந்தச் சட்டத்தை முழு மனதுடன் வரவேற்றிருப் பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. இலட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கக்கூடிய, பறிக்கக் கூடிய, அந்தச் சட்டத்திற்கு தமிழ்நாடு சர்க்கார், அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையினுடைய ஆய்வுக் குழுவிலே பரிசீலனையிலே இருக்கும்போது, முன்கூட்டியே இந்தச் சட்ட ஆய்வையே புறக்கணிக்கும் வகையில், ஒரு முடிவெடுத்து அதை ஆதரிப்பது என்பது மிகவும் வருந்தத் தக்கது.

அதே போல் திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கட்சியும், தமிழ்நாடு சட்டம் இங்கே கொண்டு வந்த பொழுது இங்கே வன்மையாக எதிர்த்தவர்கள், மத்திய சர்க்கார் கொண்டு வந்த இந்தச் சட்டத்தை வன்மையாகக் கண்டிக்காமல் இருப் பதும் பெரிதும் வருந்தத்தக்கது என்பதை நான் மார்க்சிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதேபோல் இன்னொரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சருடைய கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். சென்னை மாநகராட்சி, பல்லவபுரத்திலே நீண்டகாலமாக நடத்தி வந்த கல் உடைக்கும் தொழிற்சாலையை மூடுகின்றது. அதுவும் மாநகராட்சிக்குத் தேர்தல் நடைபெறாமல், மாநகராட்சியிலே ஜனநாயக அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இல்லாத நேரத்திலே, ஸ்பெஷல் ஆபீசராக இருக்கக்கூடியவர் ஏன் குவாரியை மூடவேண்டும்? தொன்று தொட்டு இருந்து வந்த ஒரு குவாரி அது. இன்றைக்கு மாநகராட்சிக்கு ஏராளமான ரோடுகள் இருக்கின்றன, அவர்களுக்கும் ஏராளமான கற்கள் தேவைப்படும். கேட்டால் சொல்கிறார்கள், நாங்கள் விலைக்கு வாங்கிக் கொள்கிறோம், என்று. அப்படியென்றால், கோடிக் கணக்கான ரூபாய் செலவழிக்கக் கூடிய சென்னை மாநகராட்சி

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1981 ஆகஸ்டு 31]

தனக்கு இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள கற்னை வெளியிலிருந்து வாங்குவதா தன்னிடம் குவாரி வைத்திருக்கும்போது? அந்த குவாரியை நாம் வைக்கவில்லை, நம்முடைய முன்னோர்கள் வைத்தார்கள். நாம் வைக்கவில்லையென்றாலும், முன்னோர்கள் வைத்திருந்த அந்த குவாரியை மூடுவது என்பது சிறப்புடைய காரியமா? அதனால் நூற்றுக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலை உயம்பை இழக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்காருக்கு ஏதோ ஆய்வுக்கு மலை தேவைப்படுகிறதென்றால், வேறு மலையை எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, அரசாங்கம் அந்தப் பிரச்சனையைக் கவனித்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் ஒருகிற வரையில் தனி அதிகாரி அந்தப் பல்லவபுரம் குவாரியை மூடுவதை நிறுத்தவேண்டும். நூற்றுக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலையில்லாமல் தனிப்பதைத் தடுக்கவும், பொதுத் துறையினுடைய பணம் தனிப்பட்ட முறையிலே மற்றவர்களுக்குச் செல்வதைத் தடுக்கவும், அதாவது, மாநகராட்சி தனி குவாரியைக் கொடுத்துவிட்டு தனக்கு தேவைப்படும் கற்களைத் தனியார்களிடம் வாங்கக் கூடிய அளவுக்கு அந்தப் பணத்தைச் செலவழிக்க மல் பாதுகாக்க வேண்டும். இன்றக்குக் கார்ப்பரேஷன் குவாரி நடத்துகிறதென்றால், அது தன்னுடைய தேவைக்காக நடத்துகிறது. அது நல்ல ஏற்பாடு என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் அதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சமீபகாலங்களிலே போலீஸ் லாக்கப்பிலே மரணம் என்பது அதிகரித்துக் கொண்டிருக்கிறது. போலீஸ் துறைக்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, அதுபற்றிச் சொல்கிறேன். இம்மத்திரியான மரணங்கள் குறையவில்லை. அது மிகவும் அபாயகரமான போக்கு. யார் இருந்தாலும் இன்றைக்குத் தெரியும், போலீசார் அடைப்பதற்கு முன்னால் அவர்களை தற்கொலை செய்து கொள்ள முடியாத அளவுக்கு பாதுகாப்பை அடைக்க வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. ஆனால், ஒவ்வொரு கேஸிலும் என்ன சொல்கிறார்கள்? தற்கொலை செய்து கொண்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அது நிச்சயமாக ஒப்புக் கொள்ள முடியாத ஒன்று. இன்றைக்கு அவர்களை அந்த வழக்குகள் சம்பந்தமர்க அடித்துத் துன்புறுத்துகிறார்கள். அங்கே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் தவறான மனப்பான்மையிலே சில காரியங்களை செய்வதாலே மரணங்கள் ஏற்படுகின்றன. பின்னால் அதை ரோடிலே கொண்டு போய் போட்டு விடுவதோ, அல்லது தூக்கு போட்டுக் கொண்டார்கள் என்று சொல்வதையோ அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது. ஒவ்வொரு சம்பவத்தின் பொழுதும் பிரிவு 302-ன் அடிப்படையிலே ஒரு வழக்கைப் பதிவு செய்வதோடு, பொறுப்பாக இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்டு அந்த வழக்குகள் நடைபெற வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே சேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1981 ஆகஸ்டு 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

[முற்பகல் 11.30.]

இன்றைக்கு நியாய விலைக் கடைகளைப் பற்றி தீவிரமாக பேசியிட்டோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அரசாங்கமும் இது சம்பந்தப்பட்டவரை 500 குடும்பக் கார்டுகளுக்கு ஒரு கடை இருக்க வேண்டும் என்று அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. அதை உடனடியாக அமல் நடத்த அரசு முன் வரவேண்டும். குறிப்பாக குமரி மாவட்டம் எல்லையோர மாவட்டமாக இருக்கின்றது. அது கேரள மாநிலத்தின் பக்கமாக இருக்கிற காரணத்தினால் ஏராளமான தானியங்கள் கேரளாவுக்குப் போகின்ற காரணத்தால் அங்கே உணவு பொருள்களின் விலை அதிகமாக இருக்கின்றது. குமரி மாவட்ட மக்கள் தங்களுக்கு முழு ரேஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இன்று கூட ராணியிலே எனக்கு தந்தி வந்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு இந்த முழு ரேஷன் கொடுக்கின்ற பிரச்சினையை அரசாங்கம் கவனித்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல இன்றைக்கு அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த விவாயத் துறைத் தொழிலாளர்கள் 200 பேர்களுக்கு மேல் ஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டு இருக்கிறார்கள், அது அவ்வளவு நல்லதல்ல. கருவூலத் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் மீதும் வழக்கு இருக்கின்றது. அவர்களை எல்லாம் ஊழித்துப் பேசி அந்த ஸ்பென்டை ரத்து செய்து அவர்களை மீண்டும் வேலைக்கு சேர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அரசு ஊழியர்களைப் பொறுத்த வரையில் சரியான கண்ணோட்டத்தோடு அரசாங்கம் இன்றைக்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரச்சினைகளின் தன்மைக்குள்ளே நான் போகவில்லை. ஆனால் 201 விவசாயத் துறை ஊழியர்கள் ஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது வழக்கிருக்கிறது. கருவூலத் துறை ஊழியர்கள் மீது வழக்கிருக்கிறது. அவர்கள் பிரச்சினை தீர்க்கப்படவில்லை. அதையும் இந்த அரசு கவனிக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து டெக்னிக்கல் எக்ஸாமிநேஷன் டிபார்ட்மெண்டில் அந்தப் பரிட்சை முடிந்து அவர்களுக்குப் பாஸ் அல்லது பெயில் என்று அறிவித்ததற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு இன்னும் தற்குறிப்பாட்டிக்கேட்டுகள் அல்லது டிப்ளமாக்கள் வந்து ரேஷனில்லை. மார்க்கு லிஸ்ட் அல்லது பட்டங்கள் வந்த சேருவதற்கு மிகவும் காலதாமதம் ஆகிறது. சென்ற ஆண்டில் படித்து தேறியவர்களுக்கு இதுவரையில் டிப்ளமேக்கள் வந்து ரேஷனில்லை. அவர்கள் வேலைபாடும் தேடுகின்ற நேரங்களில் இந்த டிப்ளமோக்கள் இல்லாமல் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கின்றது. எனவே கல்வித் துறையினரும், அமைச்சர் அவர்களும் உடனடியாக நட

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1981 ஆகஸ்டு 31]

வடிக்கை எடுத்து, இவைகள் விரைவாக கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இவ்வாறு ஒதுக்கப்படுகின்ற நிதியை அரசாங்கம் பொதுமக்களுடைய பிரதிநிதிகளோடு கலந்து அவர்களுடைய ஆலோசனைகளைக் கேட்டு எல்லா துறைகளிலும் நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே 81 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவு சம்பந்தமாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பாக நான் சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். முதலாவதாக வறட்சிப் பணிகள் அனைத்தும் செப்டம்பர் 30 தேதியோடு அது முடிவடையும், அதற்குள் எல்லாப் பணிகளும் முடிக்கப்படவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு செயல்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றன. இன்னும் பல மாவட்டங்களில் வறட்சி நிலை தொடர்ந்து நீடிக்கின்றன. அது மட்டுமல்ல ஆயிரக்கணக்கான கிராமங்களில் குடிநீர் கொடுக்க முடியாத நிலைமையில் இன்றைக்கு நாம் இருக்கிறோம். அந்தக் கரணங்களினாலே உடனடியாக அதை செப்டம்பர் மாதத்திற்குள் முடிக்கவேண்டும் என்பதை விட, அந்தப் பணிகளை செய்வதற்கான காலத்தை மேலும் இந்த வறட்சி நிலை நீடிக்கின்ற வரையிலே, நீட்டிக்கவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். மேலும் ஒரு 2 மாதங்களுக்கு நீட்டிப்பதன் மூலமாக இந்த பணிகளை முழுமையாக நிறைவேற்ற முடியும் என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் மூலமாக கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை கிராமங்களில் செலவிடுகிறோம். கிராமங்களுக்குத் தேவையான அடிப்படைத் தேவைகளை பூர்த்தி செய்யவேண்டும் என்று இந்தத் திட்டத்தின் நோக்கமாக இருந்தாலும், அதை நிர்வகித்து நிறைவேற்றுவதற்கான பொறுப்பை அதிகாரிகளிடத்திலே ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது எந்த முறையிலே செலவிடப்படுகிறது, அந்தப் பணிகள் எவ்வாறு நிறைவேற்றப்படுகின்றது என்பது சம்பந்தமாக கண்காணிப்புக்காக அனைத்துக் கட்சியைச் சேர்ந்த பொதுமக்களுடைய பிரதிநிதிகள் அடங்கிய கண்காணிப்புக் குழுவை ஏற்படுத்துவதன் மூலமாக நாம் செலவிடக் கூடிய கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் அது முழுமையாகச் செலவிடப்படுகிறதா? சரியான முறையிலே செலவிடப்படுகிறதா என்பதைக் கண்டறிய முடியும். அந்தத் திட்டத்தை முழுமையாக நல்ல முறையிலே நிறைவேற்றுவதற்கான ஒரு வாய்ப்பை நாம் ஏற்படுத்த முடியும். அந்த அடிப்படையிலே குழு அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றி தீரக்கும் 55 லட்சம் ரூபாய் தன்னிறைவுத் திட்டத்திற்காக, குடிக்கண்ணீர் தவிர, மற்ற இதர காரியங்களுக்காக, என்று குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. அந்த வரம்பு நிர்ணயித்திருப்பது சரியல்ல. அந்த வரம்பைத் தளர்த்தவேண்டும். தேவையை பூர்த்தி செய்வதற்கு இன்னும் அதிகமான தொகைகள் ஒவ்வொரு ஊராட்சி

1981 ஆகஸ்டு 31] [இரா. கருப்பையா]

ஒன்றியத்திற்கும் எவ்வளவு தேவைப்படுகிறதோ, அதை முழுமையாக ஒதுக்கீடு செய்யக்கூடிய அடிப்படையிலே நிலைமைகள் ஏற்படுத்தப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிராமங்களிலே அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுப்பதற்கு திட்டம் முழுமையாக நிறைவேற்றப் பெற முடியாத நிலையில், கிராம வீடு கட்டும் சங்கங்களின் மூலமாக கடன் வழங்கப்பட்டு வந்தது. அந்த சங்கங்கள் வட்டாரத்திற்கு ஒன்றாக அமைக்கப்படும் என்பதுதான் அரசினுடைய கொள்கை. இந்த கொள்கையை நிறைவேற்றி இந்த ஆண்டே ஏற்படுத்தப்படும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. இந்த ஆண்டு ஜூன் மாதம் சென்று, இன்று தேதி வரையில் அம்மாதிரியான வீடு கட்டும் சங்கங்கள் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. அதற்கு மாறாக அதை நிறைவேற்ற முடியாது என்கிற அளவிற்கு கூறுவதாக தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. இந்த அரசு அதை நிறைவேற்றும் என்று சட்டமன்றத்திலே வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறது. அதை நிறைவேற்றக்கூடிய வகையில் ஒவ்வொரு வட்ட தலைநகரிலும் வீடு கட்டும் சங்கத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து கிராமப்புறங்களில் கூட்டுறவு அங்காடிகளில் வேலை செய்யும் ஊழியர்களுக்கு 150 ரூபாய் கொடுக்கப்படும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. இன்றையதினம் வரையில் அந்த ஊழியர்களுக்கு அந்த ஊதியம் கொடுக்கப்படவில்லை. அதற்கான நிதி ஒதுக்கீடும் இதிலே காணப்படவில்லை. எனவே மே மாதத்திலிருந்தே கொடுக்கப்படும் என்று அறிவித்ததை, அவர்களுக்கு கொடுப்பதற்கான முறையிலே நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து விவசாயிகளுக்கு கடன் பாக்கியை செலுத்துவதற்கான காலக்கெடு டிசம்பர் 31-ம் தேதி வரையில் நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்ற ஜூன் 30-ம் தேதி வரையில் செலுத்தாத விவசாயிகளிடத்திலே வசூல்களுடைய பெருள்களை ஜப்தி செய்திருக்கிறார்கள். விவசாயிகளின் டிராக்டர்கள், மற்ற பொருள்கள் ஜப்தி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. காலக்கெடு நீடித்திருப்பதை உத்தேசித்து அவர்களுக்கு அவற்றை திரப்பி கொடுப்பதற்கான முறையில் நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து இன்றையதினம் பல கிராமங்களில் விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் துண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே அரசிற்கும், விவசாயி சங்கங்களுக்கும் இடையே ஒரு உடன்பாடு இதுகுறித்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. சென்ற நவம்பர் மாதத்திற்கு பிறகு பிளஸ் 1 என்ற அடிப்படையில் மின்சார சட்டணத்தை செலுத்தக் கூடியவர்களுக்கு மின்சார இணைப்பு துண்டிக்கப்படமாட்டாது என்ற அடிப்படையில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தற்போது ஏதாவது காரணத்தாலே, ஒரு மாதம் விவசாயி மின்சார சட்டணத்தை செலுத்த தவறினால், அவருக்கு பக்கித் தொகையை முழுமையாக செலுத்தினால்தான் மின்சார இணைப்பு கொடுக்கப்படும் என்ற அளவில் மின்சார துண்டிப்பு நடைபெற்று வருகிறது. (குறுக்கீடு)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் பேசுவதிலே குறுக்கிட வேண்டுமென்ற ஆவல் இல்லை. இருந்தாலும் நிலைமையை விளக்குவதற்கு அதை பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். அரசு மின் வரிய நிலுவையை வசூலிக்கிற பொறுப்பின மின்வாரியத்திற்கு கெடுத்துவிட்டது. உள்ளூர் நிலைமையை உத்தேசித்து, அங்குள்ள மின் வாரியத்தைச் சேர்ந்த பொறியாளர்கள், எவ்வளவு வசூல் செய்தல் அங்குள்ள விவசாயிகள் தாங்குவார்களோ, அந்த அளவிற்கு வசூலை நிர்ணயிப்பதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இனிமேல் நீங்கள் உள்ளூர் பொறியாளர்களைச் சந்தித்தலே இந்த பிரச்சினை தீரும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு இம்மாதிரியான படிவை, ஒரு நெளிவு சுளிவான அடிப்படையிலே வசூலிப்பதற்கான உத்தரவு கெடுத்துப்போன பாராட்டுகிறேன், வரவேற்கிறேன். ஆகவே இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கலை அரசிற்கு கொண்டு வருகிற முறையிலே நான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். முழுமையாக எல்லா பாக்கிகளையும் கட்டவேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திப்பது இன்றையதினம் விவசாயிகளைப் பதிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது என்பதால் நான் அந்த குறிப்பிட்டேன்.

அடுத்து இன்றையதினம் விலைவாசி உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை அரசு அறிந்திருக்கிறது. அரிசி விலை உயர்ந்திருக்கிறது 500 கார்டுகளுக்கு ஒரு நியாயவிலை கடை என்ற அடிப்படையிலே அரிசி உத்தரவாதமாக முறையிலே கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கையை அரசு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். மத்தியார்க்கர் தான் கொள்முதல் செய்யிறது என்பதை விட்டு தேவையான கொள்முதலை மாநில அரசும் செய்ய வேண்டும். 500 நபர்களுக்கு ஒரு நியாய விலைக் கடை என்ற அடிப்படையிலே தேவையான பொருள்களை கொள்முதல் செய்து, குறிப்பாக அரிசி உத்தரவாதமாக கிடைப்பதற்கு ஏற்பாடுகளை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-40]

அடுத்தபடியாக, அரசு ஊழியர் சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையில் ஒரு மாற்றம் தேவை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அரசு ஊழியர்கள் அரசாங்கத்தின் எதிரிகள் அல்ல. இன்றைக்கு அரசாங்கத்தின் நடவடிக்கை அவர்களை எதிரிகள் போல் பாவிக்கும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஏதாவது ஒரு சிறுகிளர்ச்சி ஏற்பட்டாலும், போராட்டம் என்றாலும் அரசாங்கத்தை எதிர்த்து அவர்கள் போராட்டம் நடத்துவதாக கருதி, அவர்களை கைது செய்வது சிறையிலே அடைப்பது, தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்வது என்ற முறையிலே அரசாங்கத்தின் நடவடிக்கை இருக்கிறது. சென்ற ஏப்ரல்

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. இரா. கருப்பையா]

மாதம் கைது செய்யப்பட்ட வேளாண்மை தொழில் நுட்ப உதவியாளர்கள் 976 பேர்கள் மீதான வழக்குகள் 6 மாதமாக இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவர்கள் சஸ்பென்ட் செய்யப் பட்டு, தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல கருவூலத்திலிருக்கிற ஊழியர்கள் இயக்கம் சம்பந்தமாக அரசு உரிய முறையில் இன்னும் தீர்வு காணவில்லை, அவர்களுடைய பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்காக அரசிடம் முறையீடு செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களை சந்தித்துப் பேசி, தீர்வு காண நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும், நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அரசு அறிவித்தது. ஆனால் இன்றைக்குக் கூட அவர்கள் மீது வஞ்சம் தீர்க்கும் வகையில் பழிவாங்கும் முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. இந்தப் போக்கிலே மற்றம் தேவை. அவர்களுடைய வழக்குகளை வாய்ஸ் பெற்று, அவர்களை அழைத்து நேரில் பேசி ஒரு சுமுகமான தீர்வை காண நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் அது மட்டுமல்லாமல் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டவர்களுக்கு உடனடியாக வேலை கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, வடாற்காடு மாவட்டத்தில் ஆம்பூரில் சமீபத்தில் நடைபெற்ற சம்பவம் குறித்து குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அங்கே நக்சலைட் என்ற பெயரால் 3 பேர்களை சுட்டுக் கொன்றிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னாலும் இப்படி பல்வேறு சம்பவங்கள் இந்த ஆட்சியில் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அங்கே போலீசார் எதைச் சம்தாலும் நக்சலைட் என்ற பெயரைச் சொல்லி ஜனநாயக உரிமையை துக்கக்கூடிய வகையில் அரசு நகத்தின் நடவடிக்கை இருக்கிறது, இது கூட து. கட்டுப்படுத்த உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைய தினம் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கோவையிலே அவினாசலிங்கம் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் இம்மாதம் 7-ந்தேதி முதல் போராட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே ஈடுபட்ட பெண்கள் கூட கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லி அதிக அதிகாரம் வேண்டும், சுயாட்சி வேண்டும் என்று நாம் கேட்டுக்கொண்டிருக்கும் நேரத்தில் அட்டானமஸ் பாடி, சுயாட்சி அதிகாரம் என்ற அந்த அதிகாரத்தை அந்தக் கல்லூரிக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரத்தை அவர்கள் எப்படி வேண்டுமானாலும் பயன்படுத்தலாம் என்ற நிலை இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்தி ஆசிரியர்களைப் பறிவாங்குகிறார்கள். ஆசிரியர்களுக்கு எதிராக ஒரு போராட்டத்தையே தொடங்கியிருக்கிறார்கள்.

[திரு. இரா. கருப்பையா] [1981 ஆகஸ்ட் 3]

அதைப்போல திருச்சியிலே செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி இருக்கிறது. அங்கே ஒரு ஆசிரியர் போராட்டக் குழுவில் இருப்பதால் அவருக்கு பதவி உயர்வு கிடைக்கவில்லை; போராட்டக் குழுவிலிருந்து விலகிவிட்டால் பதவி உயர்வு கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இத்தகைய போக்குகளை திருத்தி அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

சென்ற மாதம் 26-ந் தேதியிலிருந்து இந்த மாநிலத்திலிருக்கிற தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் அனைவரும் வேலை நிறுத்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் இன்றைக்கு 10 கல்லூரிகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. அதைக் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் பிரச்சனையிலே ஒரு தீர்வு காண்பதற்கு, அவர்களை எக்ஸம் அழைத்து, நேரில் பேசி, உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இருக்கின்ற பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்குப் பரிகாரம் காண முதலில் 'அட்டர்னமஸ் பாடி' அதிகாரம் கொடுத்திருப்பதை வாபஸ் பெற வேண்டும். அந்த அதிகாரத்தை வாபஸ் பெற்றாலே பல பிரச்சனைகள் தீர்ந்துவிடும் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, கல்லூரிகளுக்கு தன்னாட்சி உரிமை தரப்பட்டிருக்கிறது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவதைப் போல கல்லூரி ஆசிரியர்கள் நடத்தும் போராட்டம் கல்லூரிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற தன்னாட்சி உரிமையை திரும்பப்பெற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அல்ல. நான் அவர்களைக் கேட்டபோதும் நங்கள் அப்படி போராடவில்லை என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த ஆசிரியர்களைச் சந்தித்துப் பேசும் போது நல்ல நடவடிக்கை கிடைத்தால் அதை அரசுக்குத் தெரிவித்தால் அதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்க வசதியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: இப்போது நடைபெறும் போராட்டம் தன்னாட்சி உரிமையை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்ற போராட்டம் என்று நான் கூறவில்லை. நடைபெறுகின்ற போராட்டம், ஆசிரியர்கள் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண, வேலையில்லுந்து நீக்கம் செய்தவர்களை மீண்டும் வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ள, வேலைக்கு பாதுகாப்பு இருக்க புதிதாக பட்டப் படிப்புகளை தோற்றுவிக்கும் போது தடுத்து நிறுத்துவதான முயற்சிகளைத் தடை செய்வது போன்ற பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்காக இன்றைக்கு போராட்டம் வந்திருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு இன்றைக்கு எந்த அளவுக்கு உணர்வு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் தன்னாட்சி அதிகாரம் தங்கள் எங்கு இருக்கிறது என்ற காரணத்தால், அதை வைத்து தாங்கள் எதையும் செய்யலாம் என்ற எண்ணம் அவர்களுக்கு இருக்கிற காரணத்தால் கல்லூரி ஆசிரியர்களை பழி வாங்குகிறார்கள்,

1981 ஆகஸ்ட் 21] (திரு. இரா. கருப்பையா)

வஞ்சம் தீர்க்கிறார்கள் என்று கருதுகிறார்கள். ஆகவேதான் அவர்களுடைய அந்த எண்ணத்தை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அந்த அடிப்படையில் இன்றைக்கு மாநிலம் முழுவதும் கல்லூரி ஆகிரியர்களின் பிரச்சினை நீடித்துக்கொண்டிருக்கிறது. மற்ற பகுதிகளுக்கும் இது பரவக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே உடனடியாக இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண வேண்டும். ஆகவே இன்றையதினம் இந்த அரசு அதிகமான நிதி ஒதுக்கீடு தேவை என்று கோரி பெற இருக்கின்ற தொகையினைப் பயன் உள்ள முறையிலே எந்தத் துறைக்கு என்று ஒதுக்குகிறோமோ அந்தத் துறைக்கு சரியான முறையிலே பயன்படுத்துவதற்குரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தைக் கூறி உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வர்களே நிதி ஒதுக்கீடு மகோதரவைக்குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை வழங்கி இருக்கிறார்கள். நான் அன்றே தெரிவித்தேன், நிதிநிலை அறிக்கையின்போது விளக்கங்கள், கருத்துக்கள், புதுவரிகள் போன்றவற்றைப் பற்றி எல்லாம் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு உண்டு என்று. ஆகவே துணை மதிப்பீடுகள் வருகின்றபோது எந்தெந்த காரியங்களுக்கு எவ்வளவு எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்கு என்ன காரணம் போன்ற விளக்கங்களைத்தான் தந்திருக்கிறோம். அந்தக் கட்டமும் முடிந்துவிட்டது. இது கடைசிக் கட்டம். இதனை விளையாட்டுக் கட்டம் என்று கூடச் சொல்லலாம். இதிலே நிதி ஒதுக்கீடு என்று சொல்கிறபோது எவ்வளவு நிதி ஒவ்வொரு துறக்கும் என்றதன் இருக்கும்.

ஆனால் இந்த வாய்ப்புப் பயன்படுத்திக்கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லா துறைகளையும் பற்றிய எல்லாக் கருத்துக்களையும் இங்கே எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்.

இந்தக் கருத்துக்கள் பற்றி எல்லாம் அந்தந்த துறையினைச் சேர்ந்த அமைச்சர்கள் வாய்ப்புக்கள் ஏற்படுகின்றபோது தேவையான விளக்கங்களை முறைப்படி தருவார்கள். ஆகவே அவை அத்தனைக்கும் விளக்கம் தருகின்ற சூழ்நிலை இப்போது இல்லை. ஆனால் நிதி ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாக ஏதாவது ஐயப்பாடுகளையோ, அரிய வினாக்களையோ, அறியா வினாக்களையோ கேட்டால் வேண்டுமானால் அதற்கு விளக்கங்களைத் தரலாம்.

திரு. இராமான்கான் அவர்கள் 1977-78 ஆம் ஆண்டில் மானியக் கோரிக்கைகளில் ஏற்பட்டுள்ள மீதங்கள் பற்றிக் குறிப்பிட்டார், இதில் பெரும்பகுதி சாட்டிய இனங்களைப் பற்றியதாகும். ரூ. 100 கோடி மத்திய அரசிடமிருந்து தேவைப்பட்டால் வழிவகை முன்பணம் பெற ஒதுக்கீடுசெய்யப்பட்டது. ஆனால் தேவை ஏற்படாத காரணத்தால்

(டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

ரூ. 95.25 கோடி மீதம் ஏற்பட்டது. இவ்வகையில் ரூ. 21 கோடி முன் பணங்கள் மத்திய அரசிடமிருந்து தேவையில்லாத காரணத்தால் பெறப்படவில்லை. இவ்வகையில் மீதம் ஏற்பட்டது.

மேலும் குடிசைப் பகுதிகளில் மேம்பாட்டுப் பணிகள் மேற்கொள்வதற்காக ரூபாய். ஒரு கோடி ஒதுக்கப்பட்டது. முதலில் இப்பணியை வீட்டுவசதி வாரியம் மேற்கொள்வதாக இருந்தது. ஆனால் இப்பணிகளை மாநகராட்சி, நகராட்சிகள் மேற்கொள்வது சிறப்பாக இருக்கும் எனக் கருதப்பட்டதால் இத்தொகை மாநகராட்சிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டது. ஆகவே குடிசைப் பகுதிகளில் மேம்பாட்டுப் பணிகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை நகராட்சிகள் மூலம் பயன்படுத்தப்பட்டது.

மேலும் கிருஷ்ணா-பெண்ணாறு திட்டம் குறித்த செலவுகள் மானியம் 19-ன் கீழ் குடிநீர் வடிகால் வாரியம் மேற்கொள்ளும் என கருதியதால் ஒதுக்கப்பட்டது. ஆனால் இப்பணிகள் பொதுப்பணித் துறையால் செலவழிக்கப்பட்ட காரணத்தால், மானியம் 19-ன் கீழ் இத்தொகை திரும்பப் பெறப்பட்டது.

நிதி ஒதுக்கக் கணக்குகள் அவையில் வைக்கப்பட்டபின் பொதுக் கணக்குக் குழுவினால் முழுமையாக பரிசீலிக்கப்படும். அப்போது ஒவ்வொரு இனத்தின் கீழும் செலவிடப்பட்ட தொகைகள், மீதங்கள் பற்றிய விவரங்கள் அளிக்கப்பட்டு பொதுக் கணக்குக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்படும். பொதுக் கணக்குக் குழு ஆய்வு செய்த பின்னர் குழுவின் அறிக்கை அவையில் மீண்டும் வைக்கப்படும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, 1977-78 ஆம் ஆண்டு ஆடிட்டர் ரிப்போர்ட்டிலே ஏற்கெனவே ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட தொகை செலவழிக்கப்படாமல் இந்த அரசாலே திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு நாவலர் அவர்கள் பதில் சொல்கிறார்களா? மேலும் ஒன்றை அவர்களிடம் நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

சென்னை மாநகராட்சியினுடைய குடிநீர் திட்டத்திற்காக கிருஷ்ணா நதியிலிருந்து நீர் கொண்டுவரப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது.

அதோடு வீராணம் திட்டம் பற்றி பரிசீலிக்கப்பட்டதா என்ன என்பதே தெரியவில்லை.

இந்த நிலையிலே கிருஷ்ணாநதி நீரைக் கொண்டுவருவதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை என்ன ஆயிற்று? அந்த வேலைகள் நடக்கின்றனவா? அதற்கான அலுவலகம் இருக்கின்றதா? வேலை நடக்கவில்லை என்றால் அலுவலகம் எதற்கு? அதிகாரிகள் அவசியமா? அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய சம்பளமும் அவசியமா?

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(பார்வையாளர்கள்
எழுப்பப்பட்டது.)

மாடத்திலிருந்து

கோஷங்கள்

[முற்பகல் 11.50]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் இங்கே பல விளக்கங்களைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி தனிக் கேள்விகள் போட்டால் தான் விவரங்கள் தர முடியுமே தவிர விளக்கக் குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்விகளாக போட்டால் பதில் தரலாம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும் பல்வேறு துறைகளைப் பற்றி இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் முதலிலேயே எடுத்துச் சொன்ன மாதிரி ஒவ்வொரு துறையைப் பற்றியும் பதில் கூறும் நிலையில் நான் இல்லை. ஆனால் அவைகளைப் பற்றியெல்லாம் குறிப்பிட்டு அந்தந்த துறையைக் சேர்ந்தவர்கள், தகுந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்பதை மட்டுமே இந்த வாய்ப்பிலே நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே நிதி ஒதுக்கீடு என்று சொல்கிறபோது அதிக விளக்கங்கள் தருவதற்கில்லை. மேலும் சட்டம், ஒழுங்கு போன்ற பல பிரச்சனைகளையும் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்த ஒரே ஒரு பிரச்சனையை மட்டும் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்று காலையிலே வந்த செய்தி நாளிதழ்களிலே, இந்தியா விலேயே குறைவான அளவிற்கு குற்றங்கள் நடைபெறுவது தமிழ்நாட்டிலேதான் என்றும் அதுவும் சென்னையிலேதான் என்றும் இருக்கிறது. இங்கே குற்றங்குறைகள் மிகுதியாக நடைபெறுகிறது என்று சொன்னார்களே அதற்கு இல்லை என்பதற்கு அதாரமாக தந்திருக்கிறார்கள், இன்று காலையிலே வந்த பத்திரிகை செய்திகளிலே, சாதாரணமாக டெல்லி, பம்பாய், கல்கத்தா போன்ற நகரங்களிலே நடைபெறுகிற குற்றங்களைவிட, சென்னையிலே பெண்கள் மற்றும் குழந்தைகள் கடத்தல், கொள்ளை அடித்தல், கற்பழித்தல், திருடு போன்ற குற்றங்கள் வெகுவாக கூறைந்திருக்கின்றன என்று மத்திய அரசினுடைய உள்நாட்டு இலாகா நேற்று வெளியிட்டு இன்று காலையில் பத்திரிக்கையில் வந்திருக்கிறது.

இந்த ஆண்டு சென்னையில் பெண்கள் அல்லது குழந்தைகள் கடத்தல் எதுவும் நடக்கவில்லை என்றும், 7 கற்பழிப்பு குற்றங்கள் மற்றும் 24 திருட்டுகள், 2 பெரிய கொள்ளை போன்றவைகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன: இந்த 6 மாதத்தில் என்றும் அந்தச் செய்திகள் சொல்கின்றன. டெல்லியில் இந்த 6 மாதத்தில் மட்டுமே 41 கற்பழிப்புகளும் 101 கடத்தல் குற்றங்கள் 30 பெரிய கொள்ளைகளும் நடைபெற்றிருக்கின்றன. பம்பாயில்

(டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இந்த 6 மாதத்தில் மட்டும் 35 கற்பழிப்புகள், 27 கொள்ளைகள் முதலியவை நடைபெற்றிருக்கின்றன. சென்னையை விட கல்கத்தாவில் சற்று கூடுதலாக இருக்கிறது. அங்கே 15 கற்பழிப்பு குற்றங்களும், 26 கொள்ளைகளும் நடைபெற்றிருக்கின்றன. ஏன் இதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்கிறேன் என்றால், இங்கே சட்டம் ஒழுங்கு கேட்டுவிட்டது என்று சொல்கிறார்கள்னே, எப்படிச் சொல்ல முடியும் என்று கேட்கிறேன். ஜப்பிட்டுத்தான் ஷாம் பர்க்க முடியும் இந்தியாவைப் பொறுத்தவரையில்.

ஆகவே டெல்லி, பம்பாய், கல்கத்தா, சென்னை என்று பார்க்கிறபோது சென்னையில் குறைகிறது. இது இருக்கலாமா என்று கேட்டால் அதுவும் இல்லாமல் பார்த்துக் கொள்வதுதான் மிகமிக நல்லது. ஆகவே அந்த வகையில் காவல் துறையினர் சுட்மைகளை செய்து வருகிறார்கள். அவைகளைப் பற்றி விரிவாக எடுத்துச் சொல்லும் வாய்ப்பு ஏற்படும்போது எடுத்துச் சொல்கிறேன். என்று எடுத்துச் சொல்லி இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டை நிறைவேற்றித் தருமாறு மண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே மக்களுடைய நம்பிக்கையையும், அன்பையும், அரவணைப்பையும் பெற்றுத்தான் இந்தக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்திருக்கிறது. அகவே இரு சாராருடைய கருத்துக்களையும் நாடு நன்கு அறிந்திருக்கிறது, உணர்ந்திருக்கிறது என்று சொல்லி,

“அடிதழீஇக் கோலோச்சும் மாநில மன்னன்
அடிதழீஇ நிற்கும் உலகு” என்றார் வள்ளுவர்.

ஆகவே குடிசைகள் தழுவி நடந்துக் கொள்வதில் பெரும்பான்மையான மக்களின் அன்பையும் அரவணைப்பையும் பெறுவோம் என்றென்றும் என்ற முறையில் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி. “தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண். 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, அட்டவணை ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க எண் 4 சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

8. அரசினர் தீர்மானங்கள்

அ. அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் : “இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இனம் 6-அரசினர் தனித் தீர்மானம்” என்பது, இனம் 5-அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் ஆய்வு செய்தல்” என்ற தலைப்பில் நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவின் பின், எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

9. அரசினர் தனித் தீர்மானம்

நீர் (தூய்மை கெடுதல் கட்டுப்படுத்துதல்) சட்டம்,

(மத்தியச்சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்

பின்பற்றுதல்

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :— ‘நீர் தூய்மைக் கெடுதலைத் தடுப்பதற்கும், கட்டுப்படுத்துவதற்கும், நீரைப்பராமரிப்பதற்கும், சேமித்துவைப்பதற்கும் அது தொடர்பான அல்லது துணைக் காரியங்கள் எல்லாவற்றிற்கும் இடை நிகழ்வான பிறவற்றிற்கும் இந்தியா முழுவதற்கும் ஒரே சீரான சட்டம் இருப்பது விரும்பத்தகு்து என்று இப்பேரவை சுகுதியுள்ளதாலும்:

இச்சட்டம், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஏழாம் விவர அட்டவணையில் பட்டியல் 17-லுள்ள 17-ஆம் புதிவுடனும் (நீர் அதாவது பட்டியல் 1 லுள்ள 17-ஆம் பதிவின் விதித்துறை களுக்குட்பட்டு, குடிநீர் வழங்கல், பாசனக் கால்வாய்கள், வடிகால், ஏரிகளுக்குக் கரை அமைத்தல், நீரைச் சேமித்து வைத்தல் மின்சக்தி) 6ஆம் புதிவுடனும் (பொதுச்சுக தரம்—துப்புரவு) தொடர்புடையதாக இருப்பதாலும்:

நாடாளுமன்றம், சட்டத்தின் மூலம் அஸ்ஸாம், பீகார், குஜராத் அரியானா, இமாசலப் பிரதேசம், ஜம்மு, காஷ்மீர், கருநாடகம், கேரளம், மத்தியப் பிரதேசம், இராஜஸ்தான், திரிபுரா, மேற்கு வங்காளம் ஆகிய மாநிலங்களில் மேற்சொன்ன வற்றை முறைப்படுத்துதல் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியின் கீழ் தீர்மானங்களை நிறைவேற்றியதைத் தொடர்ந்து நாடாளுமன்றம், 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மைகெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டத்தை (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) இயற்றியுள்ளதாலும்

மேற்சொன்ன 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்படுவது விரும்பத்தக்கது என்று சட்டமன்றப் பேரவைக்குத் தோன்றுவதாலும்:

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களால் இச் சட்டமன்றப் பேரவை, 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்று இதனால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

தனித் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(இ) மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1981

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“30-6-1981 ஆம் தேதியன்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ள 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 7/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

திரு. சு. பாலன் : நான் இத்தீர்மானத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு நிரு சே. அரங்கநாயகம், தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :— “1981-ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்வுக்கு “எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”*

பல்கலைக்கழக அதிகாரமன்றங்களின் ஒரே நபர் நீண்ட காலமாகத் தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியில் அவருக்கு சில தனிப்பற்றுகள் ஏற்படுவதற்கு இடமளிக்கு

*1981-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 25-ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. செ. அரங்கநாயகம்)

மாதலால் தமிழ்நாட்டில் உள்ள அனைத்துப் பல்கலைக்கழகங்களின் அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களின் கால அளவை வரையறுத்துக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று அரசு ஒரு கொள்கையை உருவாக்கியது. எனவே, இம்மாதிலத்திலுள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களின் பேரவை, ஆட்சிக்குழு, கல்வி அமைச்சு ஆகியவற்றில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் மூன்றாண்டு காலத்திற்குப் பதவி வசூலுக்க வேண்டும் என்றும், மூன்றாண்டு காலத்திற்கு மேற்படாத மற்றொரு காலத்திற்கு அவர்கள் தேர்தலில் நிற்கவோ நியமனம் செய்யப்படவோ தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் அரசு முடிவு எடுத்தது.

மேற்சொன்ன முடிவிற்கேற்ப மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தில் பேரவைக்கும் ஆட்சிக்குழு, கல்வி அமைச்சு போன்ற பிற அதிகார மன்றங்களுக்கும் நடைபெறுகிற தேர்தல்களில் எல்லோரும் போட்டியிடுவதற்கும் சம வாய்ப்புகள் அளிக்கும் நோக்கத்துடன் மேற்சொன்ன மூன்று அதிகார மன்றங்களின் உறுப்பினர்களும் மூன்றாண்டு கால அளவுக்கும் பதவி வசூலுக்க வேண்டும் என்றும், மூன்றாண்டுக்கு மேற்படாத மற்றொரு கால அளவுக்கு தேர்தலில் நிற்கவோ நியமனம் செய்யப்படவோ அவர்கள் தகுதி பெறுவார்கள் என்றும் வரையறை செய்து மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக சட்டம் 1965-யை உரிய முறையில் திருத்தி ஒரு அவசரச் சட்டம் ஆளுநர் அவர்களால் 30-6-81 அன்று பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எண் 68/81 மேற்சொன்ன தமிழ்நாடு 7-வது அவசரச் சட்டத்தை அதில் காணப்படும் ஷரத்துக்களை மேலும் தெளிவாகக் குறிப்பிடும் வண்ணம் சிற்சில மாற்றங்களோடு சட்டமாக மாற்றியமைக்க வகை செய்கிறது.

நான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மாறும் பின்பு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றும் அவைக்கு பரிந்துரைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணை தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான், அவர்களின் தீர்மானமும் கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானமும் பேரவையின் முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகின்றன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்; மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1965-ம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவை நம்முடைய மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். என் பேச்சைத் துவங்குவதற்கு முன்பே நடை

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

[1984 ஆகஸ்ட் 31]

பெற்றிருக்கக் கூடிய சட்ட இலாகா சம்பந்தமாகவும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருகிறபோது ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு தவறை, ஒரு குற்றச்சாட்டை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு தங்கள் மூலம் கொண்டுவரக் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தினுடைய த்ரீ டிக்ரேட்ஸ், முப்பது ஆண்டு அனுபவம் நமக்குத் தெரிவிப்பது என்னவென்றால்..... என்று இருக்கிறது. முப்பதாண்டு அனுபவம் காரணமாக இந்தச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் வந்திருக்கிறது என்று ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்திருக்கக்கூடிய அவசரச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே தெளிவாகச் சொல்கிறார்கள், மிக விளக்கமாகவே அதில் போடப்பட்டிருக்கிறது. த்ரீ டிக்ரேட்ஸ் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. Experience of the past three decades has shown that when once a person gets elected..... என்று துவங்குகிற, என்று சொன்னால், ஒன்றை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழகம் துவங்கப்பட்டு 3 ஆண்டுகள் ஆகவில்லை. 1965-ல் தான் துவங்கப்பட்டது. 15 ஆண்டுக்காலம் தான் ஆகியிருக்கிறது. ஒரு சட்ட இலாகா இருக்கிறது. சட்ட இலாகா அதிகாரிக்குச் சம்பளம். அவர் சட்ட முன்வடிவைத் தருகிறார். இந்த சாதாரண உண்மையை கூட முப்பது வருட காலமா 15 வருட காலமா என்று தெரியாமல் இந்த சட்ட முன்வடிவை சட்ட இலாகா தயாரித்துக் கொடுக்கிறது. அதை கல்வி அமைச்சர் பார்க்கிறார். அவசர அவசரமாக ஆளுநர் கையெழுத்து போடுகிறார். நான் கேட்கிறேன். இதற்குப் பெயர் என்ன இதை கல்வியமைச்சர் பார்த்தாரா அல்லது கையெழுத்து போட்டதோடு நிறுத்தினாரா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

[நண்பகல் 12-00]

இந்தத் தப்பு நடைபெற்றதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தரவேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே முதலிலே பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து நான் சொல்ல விரும்புவது, பல்கலைக்கழகத்தினுடைய நிர்வாகம் பற்றி நமக்கெல்லாம் தெரியும். சின்ன டிக்ரேட், செனட் அகாடமிக் கவுன்சில் பிரிவுகள் மூலமாகவும் ஆட்சிமன்றக் குழுவின் மூலமாகவும், கல்வி அறவியின் குழுவின் மூலமாகவும் ஒரு பல்கலைக்கழக நிர்வாகம் நடைபெறுகிறது. ஆனால், இன்று ஏற்கனவே உள்ள காமராஜ்-மதுரை பல்கலைக்கழகச் சட்டத்திலே இந்த 3 அமைப்பிற்கும் பிரிவுகளாக இருந்தாலும், ஆட்சிமன்றக் குழுவிலே இருந்தாலும், அகாடமிக் கவுன்சில் என்று சொல்லப்படுகின்ற குழுவிலே இருந்தாலும், கல்வி அறவியின் குழுவிலே இருந்தாலும் அவர்களுடைய பதவிக்காலம் 3 ஆண்டுக் காலம் பணியாற்றிய பிறகு நேரத்திலே நிற்கலாம். அதைப்போலவே, பழையபடி அவர்கள் நியமிக்கப்

[1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. அ. ரகுமங்கன்)

பட்டலாம். ஆனால், இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த சர்க்காருடைய இந்த மசோதாவிலே இனி யாரும் ஒரு டெர்முக்கு மேலும், அதாவது பதவிக் காலம் 3 ஆண்டுகள் என்று சொல்லக்கூடிய காலத்திற்கு மேல் நியமனத்தின் மூலம் பதவிக்கு வர முடியாது. அதைப்போலவே சீர்தரல் மூலமும் வர முடியாது ஒரு நிலைமை நய இன்றைக்கு இதிலே ஏற்பாடு செய்து வைத்திருக்கிறார்கள். நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், இந்த விதியாருக்கு இருக்கிறது என்று கேட்டால், மதுரைப் காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டும் தான் இந்த விதி இருக்கிறது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகமும், பல்கலைக் கழகம் தான் அதற்கு இந்த விதி பொருந்தும் என்றால், பொருந்தாது. அதேபோல் சென்னை பல்கலைக்கழகமும் பல்கலைக்கழகம் தான். அதற்கும் இந்த விதி பொருந்தாது, பின் எதற்குப் பொருந்தும் என்று கேட்டால், மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டும் தான் பொருந்தும். நான் ஒரு நியாயத்தை என்மேச்சர் அவர்களிடம் உங்கள் முலமாகக் கேட்கிறேன்.

ஏற்கெனவே அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் 1928-ஆம் வருஷச் சட்டம் குறைபாடுகள் உடையதாக இருக்கிறது. இன்னும் சொல்ல வேண்டுமானால், அங்கே வைஸ் சான்சலர் என்று சொல்லக்கூடிய, இணை வேந்தர் என்று சொல்லக்கூடிய பதவிக்கு கல்வி அமைச்சர் தான் இருக்கவேண்டும். அதிலே இதுபோன்ற திருத்தங்கள் எல்லாம் வரவேண்டும். அந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும். அதை நங்கள் உறுதியாகச் செய்வோம் என்று அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆனால் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு இதுபோன்ற உறுப்பினர் பதவிக் காலம் இந்த அளவிற்குத்தான் இருக்கவேண்டும், அதற்கு மேல் திரும்பத் திரும்ப வரக்கூடாது என்ற நோக்கத்தோடு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா என்றால், அதற்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாது என்று சொல்வது எந்தவிதத்திலே நியாயம் என்பது தெரியலில்லை. மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகம் என்ன பாவம் செய்தது? அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் என்ன புண்ணியம் செய்தது? ஒருவேலை அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் உங்களுக்கு ஏதாவது புண்ணியம் செய்திருக்கலாம் அது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், நான் கேட்க விரும்புவதெல்லாம் தியாகச் சுடரின் பெயரை வைத்துள்ள மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகம் மட்டும் இரண்டாந்தர பல்கலைக்கழகமாக ஆக்கப்பட்டுள்ளது ஏன்? பப்படி ஆக்கப்பட்டுள்ளது நியாயமா, முறையா என்று நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே. மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்தைப் பற்றிய மசோதாவை எதிர்த்துப் பேசுவதிலே எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை, ஆனால், பேசுகின்றபோது, சில உணர்வு வெளியிடுகின்றபோது, பாதுகாப்பாக பேசவேண்டும். அண்ணா

(திரு. செ. அரங்கநாயகம்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

மலைப் பல்கலைக்கழகம் உங்களுக்கு ஏதாவது புண்ணியம் செய்திருக்கும் என்று சொன்னார்கள். 7 ஆண்டுக் காலம் நீங்கள் பதவியில் இருந்தீர்கள், என்ன புண்ணியத்தை நீங்கள் வாங்கிக் கட்டிக் கொண்டீர்கள்? அப்போது ஏன் மாறுதல் செய்யவில்லை? என்ன நன்மையைப் பெற்றீர்கள்? என்ன தவறுகள் நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதைப் பற்றி தெளிவாகச் சொல்லுங்கள்,

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் உங்கள் முல்மாக மேலும் அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து தெரிந்து கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இந்த விதி சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் பொருந்துமா? அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் பொருந்துமா? இந்த விதி யாருக்குப் பொருந்தும் மதுரை-காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும்தான் பொருந்தும் என்றால், நீங்கள் இந்த அவையிலே உறுதி கொடுத்தீர்கள் முதல்வர் அவர்களும் உறுதி கொடுத்தார்கள், அது என்னவாயிற்று? அதைத் தான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் நான் சட்டமுன்வடிவை அறி முகப்படுத்தும்போது நான் பேசியதைக் கேட்டிருக்கலாம் அல்லது இந்த மன்றத்திலே இருக்கின்ற கொள்கை விளக்கத்தைப் படித்திருக்கலாம். நாங்கள் எல்லாப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும் பொதுவான கருத்தாகச் சொல்லி, இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உங்கள் எயிலுள்ள பாரதியார் பல்கலைக்கழகம், பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகம் பற்றிய மசோதாக்களைப் பார்த்தால் விளங்கும். அதிலே எங்களுடைய உணர்வுகள் தெரியும் எங்களைக் கேட்க வேண்டிய கேள்வி, எப்போது கொண்டு வரப் போகிறீர்கள் என்பதைக் கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கேள்வி வேறு; அமைச்சர் அவர்களின் கேள்வி வேறு.

All Universities the State இந்த விதியைப் பற்றி காரண காரிய விளக்கத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் இன்றைக்கு இதற்கு அவசர அவசரமாக சட்டம் கொண்டு வருகின்ற நீங்கள் ஏன் உடனடியாக இதே அவசர உணர்வோடு இந்தச் சட்டத்தை அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்குப் போடவில்லை இதே அவசரத்தோடு, சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குப் போடவில்லை என்பதைத் தவிர வேறொன்றும் இல்லை.

மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்குச் சொல்லப் படுகிற காரணம் கடந்த கால அனுபவம். பல்கலைக்கழக அதிகார மன்றத் தேர்தலாக இருந்தாலும், சிண்டிகேட் தேர்தலாக இருந்தாலும் அகாடமிக் கவுன்சில் தேர்தலாக இருந்

1981 ஆகஸ்டு 31] (திரு. அ. ரகுமான்கான்)

தாலும், ஒருவர் ஒரு முறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு விட்டால், திரும்பத் திரும்ப தேர்தலுக்கு நிற்கிறார். திரும்பத் திரும்ப வெற்றி பெருகிற வாய்ப்பை பெறுகிறார்: இதனால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட், சுயநல எண்ணங்கள், ஆரோக்கியமற்ற சூழ்நிலைகள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன. ஆகையால் அதைத் தடுப்பதற்காக உறுப்பினர்கள் பதவிக் காலத்தைக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறோம். என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கருத்துக்களை விளக்கத்தில் செரவல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஒரு முறை தேர்தலில் நின்று வெற்றி பெற்றவர்கள் மீண்டும் நிற்க விரும்புகிறார்கள் என்று சொன்னால் இதே கல்லியமைச்சர் அவர்கள் முதல் தேர்தலோடு நின்று விட்டிருக்கலாமே, இரண்டாவது முறையாக ஏன் தேர்தலுக்கு நிற்க வேண்டும் முதல் முறை அமைச்சராக இருந்தவர் இப்போதும் அமைச்சராக இருக்க விரும்புகிறார். சட்ட சபைக்கு நிற்பவர்கள் ஒரு தடவைதான் நிற்க வேண்டுமென்று சொல்லத்தயாரா? பாராளுமன்றத்தில் நிற்கிறவர்கள் ஒரு முறைதான் நிற்கலாம் என்று சொல்லத் தயாரா ஒரு டர்மூக்குப் பிறகு மீண்டும் வருவார்களானால் அது வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஆகாதா தொடர்ந்து இருந்தால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் ஆகாதா? இந்த ஆட்சி தொடர்ந்து இருந்தால் வெஸ்ட்டிண்டரஸ்ட் வருமா, வராதா? தொடர்ந்து இருந்தால் ஆரோக்கியமற்ற சூழ்நிலை ஏற்படும், சிக்கல் ஏற்படும் என்கிறார்கள். அப்படியானால் ஒரு தடவை முதலமைச்சராக இருந்தால் பிறகு வேண்டாமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த அதிகாரம் எங்களுக்குத் தரப்பட்டால் அதை பற்றியும் கூட நங்கள் யோசிப்போம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்.—அது அவர்கள் முடிவு செய்ய வேண்டியது.

இன்னொரு வேடிக்கை என்னவென்றால் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எக்ஸ் அபிஷிபோ மெம்பர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அது பற்றி மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் விதிகளில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

Ex-officio Members: The Senate shall consist of the following persons: Chancellor, Pro-Chancellor, Vice Chancellor.

யார் எக்ஸ் அபிஷிபோ மெம்பர்கள் க இருக்கக்கூடியவர்கள் சான்சலர் அருக்கு எப்படி பதவிக் காலம் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது? இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற முறை கடைப்பிடிப்பது கிடையாது. ப்ரோ சான்சலருக்குப் கடைப் பிடிப்பது கிடையாது; வைஸ் சான்சலருக்குக் கடைப்பிடிப்பது கிடையாது.

The Secretary to Government in charge of Education, Director of Higher Education, Director of Secondary Education; Director of Technical Education; Principals of affiliated colleges who have served as principals for not less than 3 years; Whole time University Professors in charge of a Department, Members of the Syndicate who are not members of the Senate.

(திரு. அ. ரகுமான்கான்) 1981 ஆகஸ்ட் 31

இதிலே எக்ஸ்-அபிஷியோ மெம்பர்ஸ் என்று சொல்லுகிறார்களே அவர்களுக்கெல்லாம் அவர்களுடைய பதவிக் காலம் பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் எதைக்கொண்டு வருகிறோமோ அதை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது அல்லவா? அரசியல் சட்டம் 14வது பிரிவு விளக்கமாகச் சொல்லுகிறது.

The States shall not deny to any person equality before the law or the equal protection of the laws within the territory of India.

சட்டத்தின் முன்னால் எல்லோரும் சரிசமம். சட்டப் பாதுகாப்பு எல்லோருக்கும் பொதுவாக இருக்கவேண்டும். ஈக்வாலிட்டி இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறது. ஆனால் சென்ட்ரல்குமட்டும் இதுபோன்ற நிலைமையை, அகடமிக் கவுன்சிலுக்கும் மட்டும் இதுபோன்ற நிலைமையை, சிண்டிகேட்டுகளுக்கும் இதுபோன்ற நிலைமையை கொண்டு வந்திருப்பது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது. அரசியல் சட்டத்திற்கு புறம்பானது. இது யாரையோ பதவியிலிருந்து இறக்குவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டது என்பதை நான் இங்கே வருத்தத்தோடு தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

இன்னொரு வேடிக்கை துணைத் தலைவர் அவர்களே ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் பெரனேஷன் கொடுத்தால் ஒரு பல்கலைக் கழகத்தில் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் 50,000 ரூபாய் கொடுத்து ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம் என்ற விதி இருந்தது. இந்தச் சட்டத்திற்குத்தான் நீங்கள் என்ன செய்திருக்கிறீர்கள்? அந்த விதியை நீங்கள் எடுத்திருக்கிறீர்கள். அந்த விதி செல்லாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். நான் உங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இந்த விதி பொருந்துமா? அங்கே பொருந்தாது. அங்கே ஒரு அதாகையைக் கொடுத்தால் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கலாம். அங்கே பல்கலைக் கழகம் இருக்கலாம்.

[பிற்பகல் 12:10]

நான் கேள்விப்படுகிறேன். நம்முடைய முதலமைச்சர் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் மெம்பராக இருக்கிறார். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் உறுப்பினராக இருக்கலாம், ஆனால் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே நான் இருக்கக்கூடாது அல்லது மற்றவர்கள் இருக்கக்கூடாது? என்ன நியாயம் இது? மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே 50 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து மட்டும் ஆயுள் மெம்பராக இருக்கக்கூடாது என்று சட்டத்திற்குத்தான் கொண்டு வருகிறீர்கள். வியாபகச்சார நான் கேட்கிறேன். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஆயுள் மெம்பராக முதலமைச்சர் இருக்கிறாரே. அதற்கு ஏன் நீங்கள் சம்பந்தம் திருத்தம் கொண்டு வருவீர்கள்? அங்கு என்ன கொள்வனியைக் கொடுத்தீர்கள் அதிலே காலம் எந்ததும் ஏன்? அதன் மூலமாக

1981 ஆகஸ்ட் 31

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

கிறார்களே தவிர என்ன காரணம்? அது முதலமைச்சருக்கு விரோதமாகப் போய்விடக்கூடாது என்பதற்காகவா? முதலமைச்சருக்கு ஒரு நீதி மற்றவர்களுக்கு ஒரு நீதிதான்? என்பதை உங்கள் மூலம் உதவியோடு கேட்க விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் வேது பிரிவைப் பார்த்தால் நான் சொல்கிற அந்த வாசம் எந்த அளவுக்கு உண்மையானது என்பதை நீங்கள் புரிந்துக் கொள்ளலாம். அதாவது இந்த அவசரச் சட்டம் அவசரம் அவசரமாக பிறக்கப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்பாக, இந்தச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்பாக அரசினுடைய கெஜட்டிலே வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே சென்ட்ரலுக்கு எங்கு தேர்தல் நடந்தாலும் அது சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருந்தாலும் ஆக்ஷன்ஸ் அண்ட் புரஸீடிங்ஸ் எதுவாக இருந்தாலும் அவையெல்லாம் செல்லாது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே பின்னாலே உள்ள மர்மம் என்ன? துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவருகிறேன். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே உள்ள ரிஜிஸ்திரார் அதிகாரப் பூர்வமாக அறிவிக்கிறார் அரசாங்க கெஜட்டிலே 6-5-81 ஆம் தேதி மதுரைப் பல்கலைக் கழக செனட்டிற்கு தேர்தல் நடத்துகிறோம், ரிஜிஸ்ட்ரார் கிராஜுவேட்ச் கான்ஸ்டிபிள், படித்த பதிவு செய்துகொண்ட பட்டதாரிகள் மத்தியிலே வேட்பாளர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும், நாமிலேஷன் இன்ன தேதி, வித்திராய் இன்ன தேதி, போலிஸ் இன்ன நான் வாக்கு எண்ணப்படுவது இன்ன நான் என்றெல்லாம் மிகத் தெளிவாக மதுரைப் பல்கலைக் கழக ரிஜிஸ்திரார் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிக்குறிப்பிட்டதற்குப் பிறகு அந்தப் பட்டதாரிகள் தொகுதியிலே இருக்கக்கூடிய வேட்பாளர்கள் மத்தியிலே எங்கன்கட்சியைச் சேர்ந்ததிரு பழனிவேல் ராசன் 19வது நபராக இடம் பெறுகிறார். வேட்பு மனுதாக்கல் செய்கிறார், அங்கே மிகுந்த அளவுக்கு எல்லே ரையும் சந்திக்கிறாரா நாம் எல்லாம் தேர்தலில் செலவு செய்வதைப்போல், எல்லா வேட்பாளர்களும் அந்தச் செலவை ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள், சிரமங்களை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள், தேர்தல் நடக்கிறது. தேர்தல் தேர்தல் நடந்து முடிந்துவிட்ட பிறகு போட்டிகள் எல்லாம் வைக்கப்படுகின்றன. வேட்டுகள் எண்ணி அறிவிக்கப்படுவதற்கு முன்பு நள்ளிரவில் அகால நேரத்தில் அரசாங்கத்திடமிருந்து அறிவிப்பு வருகிறது. போட்டுக்கொள்ள எண்ணாதே, முடிவைச் சொல்லாதே என்று வருகிறது என்றால் அதற்கு என்ன அர்த்தம் என்று கேட்டால் இந்த அவசரச் சட்டம் வந்த நாளிலிருந்து அந்த செனட் தேர்தல் செல்லாது என்று நீங்கள் அறிவிக்கிறீர்களே நான் கேட்கிறேன், சர்க்கார் ஒரு பாலிசி டெஸிஷன், ஒரு கொள்கை முடிவு எடுத்திருக்கிறது, சர்க்காருடைய கொள்கை அடிப்படையிலே நாங்கள் ஒரு முடிவை, எடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், நான் கேட்கிறேன் இந்த ஞானம் அன்றைக்கு ஏன் உங்களுக்கு வரவில்லை தேர்தலுக்கு நான்னரே ஏன் வரவில்லை? கெஜட்டில் அறிவிப்பதற்கு முன் வரவில்லை நாமிலேஷன் பொது ஏன் வரவில்லை,

(திரு.அ.ரகுமான்கான்) 1981 ஆகஸ்ட் 31]

போலிங் போது ஏன் வரவில்லை, வேட்டு எண்ணப்படுகிற சூழ்நிலையில் முடிவை அறிவிக்காதே என்று அவசரம் அவசரமாக நள்ளிரவில் வரலாமா? ஆகவே இது உள்நோக்கம் நிரம்பியது, என்ற குற்றச்சாட்டைச் சாட்டுகிறேன். இது சட்டத் திருத்த மசோதா அல்ல, பழனிவேல்ராசன் பதவியைப் பறிக்கும் மசோதா என்பதைத் தெளிவாக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். திருச்செந்தூரிலே நம்முடைய அமைச்சர் பேசிய பேச்சு இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே வெளிவந்திருக்கிறது. அதிலே அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். இந்த மசோதா தனிப்பட்ட யாருக்கும் விரோதமாக நாங்கள் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால் ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன், பழனிவேல்ராசன் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே அரசியல் வேலைகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருக்கிறார். துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக இந்த சர்க்காருடைய இரட்டை நிலையை தெரிவிக்கிறேன். ஒரு பக்கத்திலே தஞ்சாவூர் தட்டு, இந்த சர்க்கார் அவரப் பாராட்டிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உலகத் தமிழ் மாநாட்டை இந்தச் சர்க்கார் நடத்தியது. அந்த தமிழ் மாநாடு அவசியம் என்று சொன்னாலும் சில காரணங்களினால் நாங்கள் அதிலே கலந்துகொள்ளவில்லை. ஆனாலும் எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த மட்டில் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஏற்கெனவே நிர்வாகத்திலே அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருப்பதால் அவருக்கு மட்டும் நங்கள் விதிவிலக்கு வழங்கினேம். காரணம் அந்த மண்டபத்திற்குள்ளே அரசியல் வரக்கூடாது.

பல்கலைக் கழக மண்டபத்திற்குள்ளே அரசியல் அடிப்படையிலே பிரச்சனைகளை அணுகக்கூடாது; பல்கலைக் கழக எல்லைக்குள்ளே அரசியல் இருக்கக்கூடாது என்பதால்தான் பழனிவேல்ராஜன் அவர்களுக்கு நாங்கள் விதிவிலக்கு வழங்கினோம். பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் இருப்பதால், உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பங்கு இருந்த காரணத்தால் கொடுக்கப்பட்டது. அதைப் பாராட்டி நம்முடைய மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய இந்தச் சர்க்காரின் சார்பாக நாவலர் அவர்கள் கப்பல்கட்டித் தரும் எழுதியிருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் தட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு புறத்திலே தஞ்சாவூர் தட்டைக் கொடுத்து, உலகத் தமிழ் மாநாடு நடத்த வேலை செய்தீர்கள் என்று சொல்லுகிறபொழுது அங்கே அரசியல் இல்லை நாங்கள் வரவில்லை, அவர் வந்தார். அதைப் பாராட்டி தஞ்சாவூர் தட்டு தருகிறார்கள். இன்னொரு புறத்திலே திருச்செந்தூரில் அமைச்சரவர்கள் வெளிப்படையாகச் சொல்கிறார்கள்.

Mr. Palanivel Rajan is engaging in politics in Madurai university என்று அங்கே தெளிவாகச் சொல்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் இது அரசியல் உள்நோக்கம் இல்லையா?

சபையின் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்குக் கடைசியாக உங்கள் மூலம் இந்த மன்றத்தில் நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

அவர்கள் அன்றைக்கு இந்தச் சபையிலே பேசுகின்றபொழுது மது வகைகள் வழங்குவதில் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னபொழுது நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக்கிறது, எனவே, சப்ஜூடிஸ் ஆகிவிடும் என்பதால் அவர் பேசக் கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

அதைப்போலவே, இப்பொழுதுகூட நம்முடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு ஹண்டே அவர்களின் இலாக்காவில் தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியபொழுது இதிலே பேசக் கூடாது, வழக்கு இருக்கிறது, சப்ஜூடிஸ் ஆகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, இப்பொழுது நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இதில் பாதிக்கப்பட்ட திரு. பழனிவேல்ராஜன் அவர்கள் பதவி சம்பந்தமாக சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திலே அப்பீலிவிட் பைல் செய்திருக்கிறார்கள். அதில் வரும் விஷயங்கள் அவருடைய பதவிக் காலத்தைப் பற்றியது, சிண்டிகேட், செனட், அகாடமிக் கவுன்சில் பதவிக் காலத்தைப் பற்றியது. இன்றைக்கு வழக்கு தொடரப்பட்டு ஸ்டே கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சர்க்கார் கௌண்டரைக் கூட-பதினைக்கூட பதிவு செய்யவில்லை; இன்னும் ஸ்டே வெகேட் செய்யப்படவில்லை; இடக்காலத் தட நீக்கப்பட வில்லை. ஆகவே, இதே பிரச்சனையைப் பற்றி இங்கே பேசக் கூடாது; இந்த மசோதாவை இங்கே பிரேரிப்பதற்கு இந்த அரசுக்கு, இந்தச் சபைக்கு அதிகாரம் கிடையாது என்று சொல்லி, இதை ஒழுங்குப் பிரச்சனையாகக் சொல்லி, இதற்குத் தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்:—அதைப்பற்றி இங்கே விவாதிப்பதற்கான முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. நாம் செய்து கொண்டிருப்பது லெஜிஸ்லேட்டிவ் பிசினஸ். இதைப்பற்றிப் படித்து விடுகிறேன்.

“Rule of sub-judice cannot stand in the way of legislation”

அப்படிப் பார்க்கப் போனால் ஒவ்வொரு ஆர்டினன்ஸும் நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்பட்டால் நாம் இங்கே எந்தவொரு சட்டத்தையும் கொண்டு வர முடியாது. எனவே, இதுபற்றி விவாதிக்க இந்த அவைக்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் தீர்ப்புக்கு எதிராக நான் சொல்லவில்லை. எதிர்காலத்திலே இந்தப் பிரச்சனை மிக முக்கியமானது என்பதால் உங்கள் தீர்ப்பு இறுதியில் உதவி செய்ய இருக்கிறது. அக்காடமிக் இன்டிபென்டாக நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டப் புத்தகங்களில் விதிகள் தெளிவாக இருக்கின்றன.

“if any matter pending before the court or tribunal or quasi-judiciary” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. நீதிமன்றத்திலேயோ, அல்லது quasi-judiciary அல்லது ட்ரிப்யூனலிலோ

(திரு. அ. ரகுமான் கான்)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

‘any matter’

என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த விஷயமாவது வாதத்திற்கு உரியதாக இருந்தால் அந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி இந்தச் சபையிலே டிஸ்கஷன் இருக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: “legislatures being supreme and sovereign in the matter of making law, there is no bar in their work in the field of legislation.” நம்மை எந்த அதிகாரமும் கட்டுப்படுத்தவே முடியாது. (குறுக்கீடு) அது legislature business is different from the subject matter before the court.

நாம் செய்யும் பிசினஸ் லெஜிஸ்லேடிவ் பிசினஸ் இதற்குத் தடங்கலாகக் குறுக்கே யாரும் இருக்க முடியாது. இந்த அவைக்கு முழுக்க அதிகாரம் உண்டு. எந்த சட்ட முன் வடிவையும், பொறுத்தவரை, யார் ஸ்டே வாங்கினாலும் அதற்குக் கட்டுப்பட வேண்டிய அவசியம் கிடையாது.

[பிற்பகல் 12-26]

திரு. அ. ரகுமான் கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய விளக்கத் தகவல் சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். இது சுப்ரீம் என்பதிலே நமக்குக் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. ஆனால் அந்த லெஜிஸ்லேச் சருடைய சுப்ரீம் பவர், ஒரு வழக்கு கோட்டிலே இருக்கும் போது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான்தான் தீர்ப்பு தந்து விட்டேன். என் தீர்ப்புக்குக் கட்டுப்பட்டு நீங்கள் உட்கார வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான் கான்: ஏற்கனவே நீங்கள் கொடுத்த தீர்ப்புக்கு எதிராக இது இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் எங்களுடைய கண்டனத்தைத் தெரிவித்து எங்களுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்).

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் படித்துக் காட்டியபடி விதிமுறை தெளிவாக இருக்கிறது இப்பொழுது உயர்நீதி மன்றத்திலே தெரிவித்திருப்பது அவசரச் சட்டத்திற்கு ஒரு ஸ்டே வாங்குகிற அளவுக்கு இருக்கிறது. இங்கே ஆக்ட் பாஸ் பண்ணுகிற அளவுக்கு நாம் கொண்டு வருகிறோம். அவசரச் சட்டத்திற்கு ஸ்டே கொடுத்திருக்கிற அளவோடு அது நிற்கிறதே தவிர, எந்த நோக்கத்திற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப் பட்டதோ அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது என்று ஸ்டே வழங்கப்படுகிறது. இங்கே நாம் கொண்டு வருவது தனிப்பட்ட யாரையும் குறிப்பிட்டல்ல. இங்கே ஆக்ட் கொண்டு வருகிறோம். அந்த ஆக்ட்டைக் கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதுதான் பிரச்சனை. உரிமை இருக்கிறது என்பதற்கு லோக் சபாவிலே நடைபெற்ற பல நிகழ்ச்சிகள் எடுத்துக்காட்டுகளாக இருக்கின்றன. ஆகவே, சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிறோமே தவிர, அந்தச் சட்டத்திலே எந்த தனிப்பட்ட ஆள் பெயரோ, விவகாரமோ இடம் பெறவில்லை. இந்தச் சட்டத்தை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்கிறதா, இல்லையா? மாறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கிறதா, இல்லையா மாறுபட்ட கருத்துக்கள் இருந்தால், மன்ற உறுப்பினர்கள் அவற்றை எடுத்துச் சொல்ல உரிமை உண்டே தவிர, அந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி விவாதிக்க கூடாது என்று சொல்வதற்கில்லை. அது வேறு, இது வேறு.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டம் இயற்றுவதைப் பற்றிய முடிவுக்கு இந்தச் சபைக்குத் தான் முழு அதிகாரம்—சுப்ரீம் பவர்ஸ்—என்று சொன்னார்கள். மிக்க நன்றி. தனிப்பட்டவர் கோர்ட்டிலே ஒரு வழக்கு தொடர்ந்திருந்தால், அது சம்பந்தமாக பேசக்கூடாது என்று சொல்லும்போது, அந்த சுப்ரீமஸி, சுப்ரீம் பவர் உண்டா, இல்லையா என்பதற்கு தயவுசெய்து விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேசக்கூடாது என்பது சட்டசபையைச் சேர்ந்த நாமே நமக்கு ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிற கட்டுப்பாடு. கட்டுப்பாடு என்றால், கோர்ட்டிலே இருக்கிற வழக்கைப் பற்றி நாம் பேசவதில்லையென்ற ஒரு மரபை வைத்திருக்கிறோம். அது நமக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற உரிமை. நமக்குச் சட்டம் செய்யும் உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, சட்டம் செய்யப்படுமானால், அந்த வழக்குக்கூட சுலபமாக முடிந்துவிடும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: the rule 'sub-judice' does not ordinarily apply to the legislation.

நாம் இப்பொழுது லெஜிஸ்லேஷன் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அரசு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்து, வெளியிலே யாராவது நீதிமன்றத்திலே ஸ்டே வாங்கிவிட்டார்கள் என்றால், 234 உறுப்பினர்களுடைய அலுவலர்கள், அவையினுடைய அலுவலர்கள் பாதிக்கப்படும். அது தனிப்பட்ட விவகாரங்களுக்காகக் கொண்டு வருவது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அதோடு மட்டுமல்ல, அவசரச் சட்டமசோதாவே கூட 6 வாரத்திற்குள் அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப் படாவிட்டால் அது தானே இறந்து விடுகிறது என்பது அரசியல் சட்ட விதி. ஆகையினாலே அவசரச் சட்டம் அரசாங்கம் பிறப்பிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம், தடை செய்யப்படுகிறது. சட்டசபையும் கூடுகிறது. 6 வாரத்திற்குள் நாம் ஒன்றும் செய்யவில்லையென்றால், நீதிமன்றத்தின் முன்னாலே கேசே கிடையாது. ஏனென்றால், அவசரச் சட்டமே செத்துப் போகிறது. ஆகவே, அது ஒரு பக்கத் தீர்ப்பாக அமைந்து விடுகிறது. ஆகவே, அந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு உயிரே கூட வேண்டுமானால், நாம் சட்டம் இயற்றினால்தான் முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஸ்ரீனி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கும் ஏற்கெனவே தனிப்பட்ட வகையிலே ஹைகோர்ட்டிலே யாராவது ஒரு வழக்கு தொடர்வார்களானால் அதைப்பற்றி பேசுவதும் ஒன்றாக இருக்காது. அந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையிலே இங்கே பேசுவதற்கு மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி பேசக் கூடாது என்று நாம்தான் ஒரு கட்டுப்பாட்டை வத்திருக்கிறோம். ஏனென்றால் உறுப்பினர் குற்றச்சாட்டு சுமத்துகிறார், அது ஆதாரமற்றது என்று அரசாங்கத்தின் சார்பிலே சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. சொல்வதற்கு நமக்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. அப்படி நாம் சொல்கிற நேரத்திலே வழக்கிலே என்ன, என்ன விஷயங்கள் இருக்கின்றனவோ, அந்த விஷயங்களையெல்லாம் இங்கே விவாதிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக வேண்டியிருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமன்கான் ஒரு குற்றச்சாட்டை சுமத்தினார்கள். இல்லையென்று சொல்ல என்னிடத்தில் ஆதாரம் இருக்கிறது. அதைத் தான் நான் சொன்னேன். நாம் சொல்வதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. வாய்ப்பு தருவார்களானால் சொல்லிவிடலாம். ஆனால் நாம் சொன்னால், கோர்ட்டிலே இருக்கிற கேசை அது பாதிக்கும் என்பதற்காக நாமே ஒரு கட்டுப்பாட்டை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமே தவிர, ஒரு தரப்பாகக் குற்றச்சாட்டு சுமத்தி, அரசாங்கத்தின் சார்பாகப் பதில் சொல்ல வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கிறது என்பதற்காகச் சொல்கிறேனே தவிர, அது பத்திரிகையிலே வரும் 'குற்றச்சாட்டு சுமத்தினார்கள்' என்று,

அதை இல்லையென்று மறுப்பதற்கு எல்லா ஆதாரங்களும் நம்மிடம் இருக்கின்றன. ஆகவே நான் சொன்னது கேஸ் முடிந்ததற்குப் பிறகு முழுமையாக அந்த விவாதங்களை வைத்துக் கொள்ளலாம். இதைத்தான் ரகுமான்கானிடம் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: சட்டப்பேரவை விதி 90-லே, i-ந்தி விசாரணையில் இருக்கும் எப்பொருள்களின் மீதும் தம் கருத்தைச் சொல்லவோ, அப்பொருள் பற்றிக் குறிப்பிடவோ கூடாது. ii-உறுப்பினர் எவரையும் தனிப்பட்ட முறையில் தாக்கக் கூடாது என்று தெளிவாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஹவுசினுடைய சுப்பிரமணியக் கொஸ்டின் பண்ணுகிற மாதிரி இருக்கிறது. கன்வென்ஷன் என்று சொன்னால் எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால் அதை சுப்ஜடிஸ் என்று சொல்லி நம்முடைய நடவடிக்கையை சட்டத்தின் மூலமாக கட்டுப்படுத்துவதற்கு நாம் உள்ளாக வேண்டுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது, முடியாது. 'The rule of sub-judge does not ordinarily apply to legislation' லெஜிஸ்லேடிவ் பிசினசில் இண்டர்மியர் பண்ணுவதற்கு எந்த அமைப்புக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. இந்த அமைப்புதான் சுப்பீம்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்திலே உள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களிலே பேரவை, ஆட்சிக் குழு, கல்வி அவை ஆகியவை எல்லாவற்றிலும் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்றநிலை ஏற்பட வேண்டும். 50 ஆயிரம் ரூபாய் செலுத்துகின்றவர்கள் ஆயுட்காலம் முழுவதும் உறுப்பினராக இருக்கலாம் என்பதை நீக்கி இருப்பதையும் மிகவும் வரவேற்கிறேன்.

ஒன்றை மட்டும் கூற விரும்புவது, இந்த மாற்றமானது சமுதாய நோக்கத்தோடும், ஜனநாயக முறையிலே இயங்குவழிவகை செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை. உயர் கல்வியில் பங்குக்கொள்ளக் கூடியவர்கள், முக்கியமாக ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், அலுவலர்கள். ஆனால் இந்த அங்கத்தினர்களுக்கு எந்த விதமான பிரதிநிதித்துவமும் கிடையாது. ஆக, ஜனநாயக ரீதியாக இந்த அமைப்பு இருக்கிறதா என்பதே பெரிய கேள்விக் குறியாக இருக்கிறது. மற்றப் பல்கலைக்கழகங்களிலே, குறிப்பாக மேற்கு வங்காளத்திலே உள்ள சட்டத்தில் ஆப்ஜக்ட்டஸ் அண்டு ரீசன்சிலே

"Keeping in view the recommendations of the Planning Committee, the Bill has been drafted. Following the general pattern of other university Bills, this Bill provides a democratic constitution of the Court and the Executive Council with the elected representatives of students non-teaching staff and teachers. The cross-section of the society, that is, representatives of the peasants, registered trade unions, primary and

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1981 ஆகஸ்ட்] 31

secondary school teachers has also been included in the university bodies as members. Instead of Academic Council Faculty Councils for Post-graduate studies and Councils for Under-graduate Studies have been formed and delegated with suitable powers and functions. Along with traditional subjects, the university will offer specialised courses in non-traditional subjects, such as, tribal languages, rural administration wild life management, marine resources development, etc. There is also a provision for organising honours colleges under the direct supervision of the university. In order to impose financial discipline the Bill also provides that prior approval of the State Government should be required the annual budget of the university."

என்று இருக்கிறது. மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய திருத்தங்கள் எல்லாம் அந்த அடிப்படையில் இருக்கிறதா என்பது தான் நான் கேட்கக் கூடிய கேள்வியாகும்.

பொதுவாக இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களில் செனட்டைப் பொறுத்த வரையில் மொத்தம் 55 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் எக்ஸ் அபிசியோ என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் 10 பேர்கள் மட்டும்தான். நாமினேஷன் 8 பேர்கள் மட்டும்தான். மீதி 37 பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். பல்வேறு அங்கங்களிலே இருந்து வருகின்றனர். அதேபோல சிண்டிகேட்டைப் பொறுத்தவரையில் எக்ஸ் அபிசியா 6, மொத்தம் உள்ள உறுப்பினர்கள் 27, அதிலே நாமினேஷன் 3 மட்டும்தான். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் 18 பேர்கள்.

[பிற்பகல் 12-30]

ஆகவே இது ஒரு ஜனநாயக பூர்வமாக அமைந்திருக்கிறது, ஆனால் அங்கே இருக்கக் கூடிய 'எக்ஸ்-அபிசியோவை' பொறுத்த வரை 3 ஆண்டுகள் பணியாற்றக் கூடிய கல்லூரி முதல்வர்கள் 'எக்ஸ்-அபிசியோ' என்ற முறையிலே வந்து விடுகிறார்கள் 85 சதவீதத்தை இப்படிப்பட்ட அமைப்புகளிலே இவர்களே ஆக்கிரமித்து கொள்கிறார்கள். ஆகவே அங்கே ஜனநாயகமே கிடையாது. பழிவாங்கும் நோக்கம் மேலோங்கி வருகிறது. இதை கட்டுப் படுத்துகிற முறையிலே இதில் செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போன்று, பல்கலைக் கழக அமைப்புகளில் மொத்த உறுப்பினர்கள் எண்ணிக்கை வரையறுக்கப்பட்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர்கள் பெரும்பான்மையானவர்களாக இருக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள் மாணவர்களை பாட சம்பந்தமாக கலந்து பேசி முடிவெடுக்க, ஆசிரியர்கள் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகள் கொண்ட 'டிபார்ட்மென்ட் கவுன்சில்' ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் அமைக்க வேண்டும். கல்லூரி அவை தேர்ந்தெடுக்கப்பட

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

வேண்டும். காலேஜ் கமிட்டி அங்கே தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். பதவி காரணமாக கல்லூரி முதல்வர்கள் பல்கலை கழக அமைப்புகளிலே உறுப்பினர்களாக ஆவது தவிர்க்கப்பட வேண்டும். கல்லூரி முதல்வர்கள், ஆசிரியர்கள் அலுவலர்கள், பட்டதாரிகள், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், உள்ளாட்சி உறுப்பினர்கள் ஆகியவர்கள் அங்கம் வகிக்கிற அளவில் தேர்தல் மூலமாக தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டியது அவசியம். பல்கலை கழகத்திலே 'ஸ்டூடண்ட்ஸ் கவுன்சில்' அமைக்க வேண்டியது மிக மிக அவசியம்.

ஆகவே இந்த அடிப்படையிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் தான் ஜனநாயக ரீதியாக அந்த அமைப்புகளை அமைக்க முடியுமே தவிர நாமினேஷன் மூலமாக எக்ஸ் அபிஷியோ மூலமாக ஏற்படுத்துவது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதே போன்று இன்றைக்கு கல்லூரிகளிலே அல்லது பள்ளிகளிலே இருக்கிற நிர்வாகிகள் ஜாதி, மத அடிப்படையிலே செயல்படுவதை நாம் உணர்கிறோம். அந்தந்த நிர்வாகங்கள் தாங்கள் செய்யக்கூடிய தவறுகளை மூடிமறைப்பதற்காக ஜாதி உணர்வுகளை தூண்டிவிடுகிற பரிதாப நிலையை பார்க்கிறோம்.

அதோடு 'அட்டானம்ஸ் காலேஜ்' என்று சொல்லக்கூடிய பல்வேறு அமைப்புகளிலே செய்யக் கூடிய பண மோசடிகள் கொஞ்ச நஞ்சமல்ல. குறிப்பாக அவினாசிவிங்கம் மன இயல் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை 'குப்புத்தா' என்ற ஒரு லெக்சரர் பதவி உயர்வு பெறுகிறார். ஒரே நேரத்தில் இரண்டு பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படுகிறது. பூ.ஜி.சி. மற்றும் அரசினுடைய மானியம் எல்லாவற்றையும் வாங்கிக் கொண்டு அந்த பணத்தை மோசடி செய்கிற முறையிலே நடந்திருக்கிறது.

7-7-77-ல் டெமான்ஸ்ட்ரேட்டர் இன் நியூட்ரிஷன் என்ற பதவி வருகிறது. அதற்கு பிறகு 15-3-79-ல் அதே நபருக்கு லெக்சரர் இன் புட் அண்ட் நியூட்ரிஷன் டிபார்ட்மென்ட் என்று என்.சி.ஆர் இ.டி.யிலே அமர்த்தி விடுகிறார்கள். 15-3-79-லே அமர்த்தப்படுகிற அந்த நபர் 1-7-77-லேயிருந்து 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ்' என்று சொல்லப்படுகிறது. இடைக்காலத்திலே இருக்கிற சம்பளம் எல்லாம் மோசடி செய்யப்படுவதாக சில அதிகாரப்பூர்வமான தஸ்தாவேஜுக்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன.

அதேபோன்று கல்லூரி தேர்வுகள். தேர்வுகள் என்பதே பெரும் மோசடியாக இருக்கின்றன. நேற்றைய முன் தினம் பத்திரிக்கையிலே வந்திருக்கிறதை பார்த்திருக்கிறோம். பாட்னா யூனிவ்ர்டிடியில் அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கு, அல்லது துறை தலைவர்களுக்கு அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு 'பர்ஸ்ட் கிளாஸ்' கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற தேர்வு மோசடிகளை பார்த்திருக்கிறோம்.

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இந்த அடிப்படையிலே தான் இன்றைக்கு செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரியில் தமிழ் பேராசிரியர் அவர்களுடைய மகன், ஏற்கெனவே எம். ஏ. வகுப்பில் இருக்கிறான். அப்படியிருந்தும் விடைத்தாளை திருத்தக் கொடுத்து, அவருடைய மகனுக்கு 'முதல் வகுப்பு' மார்க் போடப்பட்டிருப்பதை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அவினாசிலிங்கம் மனை இயல் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை பேராசிரியர் ஒருவர் விடைத்தாளில் மதிப்பெண்ணை திருத்துவதற்கு, எழுத்துப் பூர்வமாக உத்தரவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொங்குநாடு கலை கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை முதல்வர் அவர்கள் மாணவர்களிடம் பணம் வாங்கிக் கொண்டு காப்பி அடிக்கச் சொல்லியிருப்பதாக தகவல் இருக்கிறது. ஆகவே பாடனா யூனிவர்சிட்டி கதை இங்கே தொடர்ந்து விட வேண்டாம். அந்த அரசு உடனடியாக கவனிக்க வேண்டும்.

இன்றைக்கு பல்வேறு துறைகளிலே கல்லூரி மாணவர்கள் சேர்க்கப்படுவதில்லை. வித்தியா கலைக் கல்லூரியில், கோயம்புத்தூரில் இன்றைக்கு பி.காம். வகுப்பிற்கு அதிக கிராக்கி இருக்கிறது. அப்படி இருந்தாலும் 81-ம் ஆண்டிலே பி.காம். வகுப்பிலே மாணவர்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. 80-ம் ஆண்டிலே எம். எஸ்.ஸி. பிளிக்ஸ். கணிகம் இப்படிப்பட்ட வகுப்புகள் மூடப்படுவதாக ஏற்பாடு இருந்தது. அரசு தலையிட்டு அது இப்போது தவிர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

அவினாசிலிங்கம் கலைக் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரையில் பல இடங்களில் மாணவர்கள் சேர்க்கப்படவில்லை. யூ.ஜி.சி. கிராண்ட்ஸ் வாங்கப்படுகிறது. அரசு மானியம் வாங்கப்படுகிறது. அப்படியிருந்தாலும், மாணவர்கள் சேர்க்கப்படாமல் இருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு ம. நற்றுத் தலைவர் தலைமை)

ஆனால் அதே நேரத்தில் ரெகுலர் காலேஜ்களில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்காமல் இருக்கிறார்கள்; மாலை நேரக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதற்கு என்ன காரணம் என்று கேட்டால் மாலை நேரக் கல்லூரியில் பயிலும் மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட கணக்கில் ஆடிட் இல்லையென்று சொல்லப்படுகிறது. ஆடிட் இல்லாத காரணத்தால் மாலைக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்த்து, அந்தப் பணத்தை மோசடி செய்வதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஃபீஸ் மோசடி செய்வதற்காவே மாலை நேரக் கல்லூரி அதிகமாக ஆரம்பிக்க படுவதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. அதைத் தவிர்க்க அரசு தலையிடவேண்டும்; தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்]

அது மட்டுமல்ல. இப்படி மாலை நேரக் கல்லூரிகளில் அதிகமாக மாணவர்களைச் சேர்க்கின்ற காரணத்தால் பல ஆசிரியர்கள் வேலை இழக்கின்ற சூழ்நிலையும் இருக்கிறது. ஒரு கல்லூரியில் வேலை இல்லை என்றால் இன்னொரு கல்லூரிக்கு அந்த ஆசிரியர் அனுப்பப்பட்டு, வேலை கொடுக்கப்படும் என்று நீங்கள் சொல்லலாம். அது எவ்வளவு காலத்திற்கு? 12 மாதங்களுக்குக் கொடுப்பீர்கள், அதற்குப் பின்னால் அவர் வெளியே போகவேண்டியதுதான்.

பி.யு.சி. அபாலிஷன் செய்யப்பட்ட காலத்தில் 600 ஆசிரியர்கள் தான் வேலையில்லாமல் இருந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு ஆயிரக்கணக்கான ஆசிரியர்கள் வேலையில்லாமல் இருந்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு பூதாகாரமான சூழ்நிலையை உருவாக்கும். ஆகவே, அரசு உடனடியாக இதிலே தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தன்னாட்சி அதிகாரம் என்ற முறையிலே அவினாசிலிங்கம் ஹோம்சயின்ஸ் காலேஜில் மிகவும் அக்கிரமமான காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. தஸ்தாவேஜ்கள் என்ன சொல்லுகின்றன என்றால் சில 'அரியர்ஸை' அனாமத்து ரசீதுபோட்டு வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லுகின்றன. அதற்கு போட்டோ ஸ்டெட் காப்பி கூட இருக்கிறது. பெண் ஆசிரியர்கள் கோடை விடுமுறையில் மட்டும்தான் கருவுற வேண்டும், மகப்பேறு செய்ய வேண்டும். அதற்கு இடையிலே கருவுற்றால் கரு கலைக்கப்படும் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஒரு பெண் ஆசிரியையை ஓடவிட்டு கருவை கலைத்திருக்கிறார்கள். அவ்வளவு கொடூரமான நிகழ்ச்சி நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதை தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அது மட்டுமல்லாமல் ஜனநாயக முறையில் எல்லா பல்கலைக்கழகங்களிலும் ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் அனைத்துப் பிரிவினரும் அங்கம் வகிக்கின்ற முறையில் தேர்தல்கள் நடத்தப்படுவது மிக மிக அவசியம். அதையும் அரசு பரிசீலா பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற 1985 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக்கழக சட்ட மசோதாவின்மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்க முறையிலே இருந்தாலும் கூட இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிற கால நெருக்கடியைப் பார்க்கும்போது என்னைப்போன்றவர்கள் இதில் உள்நோக்கம் இருக்கிறதோ என்று மற்றவர்கள் சொல்லுகிற குற்றச்சாட்டுக்கு இடம் அளிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது என்று எண்ணத்தோன்றுகிறது.

[திரு மு. அப்பாதுரை]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்தில் இருக்கக் கூடிய குழுவில் இரண்டு முறைகளுக்குமேல் எந்த ஒரு நபரும் தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடாது என்ற சட்டத் திருத்த மசோதா வனது கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல தமிழ் நாட்டில் இன்றைக்கு இருக்கிற மூன்று பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இப்போது உருவ கக்கூடிய பரதியார் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் கெண்டு வரப்பட வேண்டியது அவசியம்.

தமிழ்நாட்டில் இன்றைக்கு பல்கலைக் கழகங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய கொந்தளிப்பான நிலைமையைப் போக்க அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இத்தகைய மசோதா கொண்டுவரப்பட இது ஆதாரமாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு இந்த மசோதா வந்திருக்கிற இந்த நெருக்கடியான நேரத்தில், இதைப்போன்றதொரு நெருக்கடி நிலை அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் உருவாகிய நேரத்தில் அங்கே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்களும் பொதுமக்களும் இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவரார்கள் என்று கேட்டபேது இன்றைக்கு தமிழக அரசு முன்வந்து அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் முன்னேடியாக இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவைக் கெண்டு வந்திருந்தால் வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்திருக்கும். ஆனால் அப்படி எல்லாம் செய்யாமல் இன்றைக்கு மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்தில் பெயரும் கூறப்பட்டு, வக்கெடுப்பு நடத்தப்பட்டு, வாக்குகள் எண்ணி அறிவிக்கக்கூடிய நேரத்தில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பது ஐனநாயக விரோதமானது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. இப்படி அள்ளித்தெளித்த கேஸத்தில் ஒரு அவசர சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததன் மூலம் மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகத்தில் இன்றைக்கு படிக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கும் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும் எப்படிப்பட்ட இக்கட்டான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12.40)

பொதுவாக அங்கே இருக்கக்கூடிய சிண்டிகேட் மாதம் ஒரு முறை கூட வேண்டும். கடந்த இரண்டு மாதங்களாக அந்த சிண்டிகேட் சபை கூட முடியவில்லை.

அதுமட்டுமல்லாமல் பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்று நடத்தக்கூடிய சிண்டிகேட் சபை கூடாததன் மூலமாக அங்கே இருக்கக்கூடிய ஒழுங்கு நடவடிக்கைக் குழு, கண்காணிப்புக் குழு, நிர்வாகக் குழு, கல்வித்துறைக் குழு, ஆராய்ச்சி பற்றிய குழு போன்ற குழுக்கள் எல்லாம் கூட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது.

1981 ஆகஸ்டு 31]

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

மேலும் அங்கே இருக்கக்கூடிய சிண்டிகேட் மெம்பர்களின் பதவிக் க லம் வருகிற செப்டம்பர் இறுதி வரை இருக்கலாம் என்று 3 பேர் சொன்னதற்குப் பிறகும் சிண்டிகேட் கூடவில்லை என்று சொன்னால் அங்கே நிர்வாகம் எப்படி இருக்கின்றன என்பதை நம்மால் புரிந்துகொள்ள முடிகின்றது.

அடுத்து 1981-ம் ஆண்டு நடைபெற்ற புகழக வகுப்பிலே 4,000 மாணவர்கள் வெற்றி வாழ்வு இழந்திருக்கிறார்கள். இந்த மாணவர்கள் எல்லாம் வேறு படிப்பிற்குச் செல்லவேண்டும் என்றால் அல்லது வேறு பணிகளுக்கு செல்லவேண்டும் என்றால் அவர்களுக்கு இன்னும் சான்றிதழ் வழங்கப்படாத நிலைமை இருக்கின்றது. அவர்களுக்கு சான்றிதழ் வழங்க வேண்டிய குழு கூடாத நிலைமையில் இருப்பதன் காரணத்தால் அந்த 4,000 மாணவர்களும் இன்றைக்கு எந்தவிதமான முடிவும் எடுக்க முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது.

பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய பட்ட மேற்படிப்பை இருந்தாலும் பல்கலைக் கழகத்தோடு இணைக்கப்பட்ட இளங்கலையிலே இருக்கக்கூடிய பட்ட மேற்படிப்பாக இருந்தாலும் அவர்களுக்கெல்லாம் சான்றிதழ் தருகின்ற உப குழு கூடாத காரணத்தால் பட்டமேற்படிப்பு படிக்கக்கூடிய மாணவர்களின் நிலைமை மிகவும் பரிதாபகரமாக இருக்கின்றது.

அடுத்து நடந்து முடிந்த தேர்தலிலே தவறுகளைச் செய்ததாக சில மாணவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கும். அந்த மாணவர்கள் பற்றி எல்லாம் பரிசீலனை செய்து அப்போதைக்குப்போது கல்லூரிகளின் நிர்வாகத்திற்கு அறிவிக்க வேண்டிய அந்த ஒழுங்கு நடவடிக்கைக் குழுவும் இன்றைக்குக் கூடாத காரணத்தால் அந்த மாணவர்களின் நிலைமையும் இன்றைக்கு பரிதாபமாக இருக்கின்றது.

இப்படிப்பட்ட நிலைமையிலே சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கல்லூரி ஆசிரியர்களும் போராடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

சக பல்கலைக் கழகங்களிலே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்களுக்கு சம்பள உயர்வு, பதவி உயர்வு போன்றவைகள் எல்லாம் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற சூழ்நிலையில் மதுரைக் காமராஜர் பல்கலைக்கழகத்தின் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இல்லாத காரணத்தால் அவர்கள் போராடக்கூடிய சூழ்நிலைக்கு தள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவற்றை எல்லாம் ஏன் நாங்கள் சொல்கிறோம் என்றால், இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கிற நேரத்தில், காலத்தே இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கவேண்டும் என்பதுதான். பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கக்கூடிய உயர்ந்த பதவியிலே இருக்கக்கூடிய ரிஜிஸ்ட்ரார் அதாவது தாளாளர் அவர்களுடைய பொறுப்பு காலாவதி ஆகக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கின்றது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வருகின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று

[திரு. மு. அப்பாதுரை]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

மதுரைக் காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திலே இருக்கின்ற குறைந்த பட்ச ஜனநாயகத்தை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக முழுமையான ஜனநாயகமாக்கக் கொண்டு வருவதற்கு பாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உடனடியாக முயற்சிவாண்டும் என்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. எஸ். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே. 1966ஆம் ஆண்டு மதுரைப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவின் மீது காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தின் சார்பிலே ஒருசில கருத்துக்களைச் சுருக்கமாக கூற விரும்புகிறேன். முதலாவதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முழுமையாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உள்ளபடியே இரண்டு பதவிக் காலத்திற்கு மேல் பதவியிலே தொடர்ந்து இருக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் இருந்திருக்குமே யானால் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டுமல்லாது தமிழகத்தில் இருக்கின்ற ஏனைய பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் சேர்த்து ஒட்டுமொத்தமாக இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம்.

ஆனால் மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இது மாதிரி ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டுமானால், அதற்கு முன்னதாக யோசித்து பரிசீலனை செய்து, அதற்குத் தேவையான போதுமான நேரத்தை எடுத்துக் கொண்டு, கொண்டு வங்கிருக்க வேண்டும். ஆனால் ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பான வழியிலே செனட் தேர்தலுக்காக தேதி நிர்ணயிக்கப்பெற்று, வாக்காளர்கள் போட்டியிடுவதற்கான மனுக்களை தக்கல் செய்தபிறகு, தேர்தல் நடைபெற்று, வாக்குகளை எண்ணிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய நேரத்திலே இந்த அவசர சட்டம் வந்திருப்பதை பார்த்துப் பார்த்து, எதோ ஒரு தனி மனிதர் அந்தப் பதவியிலே வரக்கூடாது என்பதற்காகவே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமோ இது, என்று எண்ணக் கூடிய அளவிற்கு நிலைமையை இது தேற்றிவிக்கிறது என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன்.

தேர்தலிலே நின்று வெற்றிப் பெறக்கூடிய வாய்ப்பைப் பெற இருக்கிற இந்த சூழ்நிலையிலே, இது போன்ற அவசர சட்டத்தை கொண்டு வந்திருப்பதால், அதில் ஏதாவது அரசியல் உள்நேக்கம் இருக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். மேலும் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தியாவிலே எத்தனையோ பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. எந்தப் பல்கலைக் கழகத்திலேயும் இது மாதிரி ஒரு உறுப்பினர் பதவியை இரண்டு காலத்திற்கு பின்னாலே வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று இந்த மாதிரியான ஒரு உச்ச வரம்பு இல்லை என்று எண்ணுகிறேன். மாணவர்களை இது போன்ற ஒரு அவையில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்து கொண்டு வருவது கூட சிறப்பாக இருக்கும் என்றும் ஒரு கருத்தையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

1981 ஆகஸ்டு 31] [திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

காரண விளக்க நேக்கத்திலே கூட, சொல்லியிருக்கக் கூடிய காரணம் பொருத்தமாக இல்லை. அதிலே “ஒரே நபர் நீண்ட காலமாக தெடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பது அப்பதவியை அவருக்கு சில தனிப்பற்றுகள் ஏற்படுவதற்கு இடமளிக்குமாதலால் அவ்வாறு அவர் தெடர்ந்து உறுப்பினராக இருத்தல் உகந்ததல்ல என்பது வெளிப்படையாகவே விளங்கும்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நான் கேட்க விரும்புகிறேன். 3 ஆண்டு காலத்திற்கு பின்னாலே இன்னொரு 3 ஆண்டுகாலம் இடைவெளி விட்டு, அல்லது 6 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலே திரும்பவும் அவர் அந்தப் பதவியிலேயே வந்தால் அந்தப்பற்றுகளை ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியாதா. அல்லது, தேர்தலில் நிற்காத காலத்தில், தனக்கு வேண்டியவர்களை நியமனம் செய்து விட்டு, பிறகு மீண்டும் அதே பதவியில் தொடர்ந்து வர இடம் இல்லையா என்றும் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய உண்மையான நோக்கம் இப்படிப்பட்ட பற்றுக்களை நீக்க வேண்டும் என்பது தான் என்றால், 6 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அவர்கள் தேர்தலில் நிற்கவே கூடாது என்று இருக்கலாம். அப்படி இல்லாமல், ஒரு இடைவெளிக்குப் பிறகு மீண்டும் கொண்டு வர முடியும் என்று இருப்பது எப்படி பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மாமன்றத்திலே கூட சில நாட்களுக்கு முன்பாக கூட்டுறவு நிறுவனங்களுக்கும், ஊரட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தலைவர்கள் பதவிக்காலம் நீட்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று, 6 மாதம் அல்லது 1 ஆண்டு என்று செ. வெ. ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டபோது, என்ன காரணம் சொல்லப்பட்டது என்றால், இன்னும் விரிவான சட்டத்திருத்தங்கள் பின்னால் வர இருக்கின்றன, ஆகையால் இடைக்கால ஏற்பாடு என்று சொல்லிக் கொண்டு வரப்பட்டது. இதற்கு மட்டும் விரிவான மசோதாக்கள் வர இருக்கின்றன என்று சொல்லிவிட்டு, ஜனநாயக முறையில் தேர்தல் கூட நடைபெற்று முடிவுகள் அறிவிக்கப்படுவதும் நேரத்தில், அதை நிறுத்தும் வகையில் இப்படிப்பட்ட சட்ட திருத்தம் அவசரமாக கொண்டு வரப்படுவது, அதுவும் மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வருவது எப்படி நியாயமாகும்.

தற்போது தேர்தலில் வெற்றி பெறுபவரை பதவி ஏற்கச் செய்து விட்டு, பின்னாலே இந்த மசோதாவை, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழகத்திற்கு என்று மட்டுமில்லாமல், எல்லா பல்கலைக் கழகத்திற்குமே இதை ஏன் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேட்கிற நேரத்திலேதான், இதில் ஏதாவது உள் நோக்கம் இருக்குமோ என்ற எண்ணத்திற்கு ஆதாரமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதிலே இன்னொன்றையும் நான் முக்கியமாக கேட்க விரும்புகிறேன். இதர பொறுப்புள்ளிலே எல்லாம் 3 ஆண்டுகாலம், 6 ஆண்டுகாலம் என்று தொடர்ந்து இருப்பதற்கு சட்ட வசதிகளும்

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்] [1981 ஆகஸ்டு 31]

வாய்ப்புகளும் ஜனநாயக அமைப்பிலே இருக்கிறபோது, கல்வித் துறையிலே மட்டும் ஏன் இந்த உச்ச வரம்பைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அது மட்டும் இல்லாமல், 3 ஆண்டுக்காலம், 6 ஆண்டுக் காலம் இதுபோன்ற பதவியில் - செனட் உறுப்பினராக இருந்து அனுபவம் பெற்று, பிறகு பதவி உயர்வு பெறுவது போல - இது போன்ற பதவி லில் அமர்த்தப்பெறுவது. தமிழகத்திற்கும் நாட்டிற்கும் விழுமிய பயன் அளிக்கும் வகையில் இருக்காதா என்பதையும் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் இந்தப் பல்கலைக் கழகத் திருத்த மசோதாவிலே பல பிரச்சனைகளைப் பற்றி ஆய்வுச் செய்ய அவசியம் இருக்கிற சாரணத்தால் இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி, தீர ஆராய்ந்து பின்னாலே கூட சட்டமாகக் கொண்டு வரலாமே என்ற யோசனையை அரசுக்கு கூறி எஸ்.ஜு.டெய் உரையை நிறைவு செய்கிறேன்,

[பிற்பகல் 12-50]

*மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத் திருத்த மசோதாவின் மீது தங்களது கருத்துக்களைச் சொன்ன மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நான் நன்றித் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஒரு பல்கலைக் கழகத்தில் தனிப்பட்டவர்கள் ஆதிக்கம் இருக்கக் கூடாது என்ற வகையில் தான் நாம் இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறோம். அவர்கள் தொடர்ந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிற சாரணத்தால் அங்கே அவர்களுடைய ஆதிக்கம் வளருகிறது என்பது மட்டுமல்லாமல் நாம் பல்கலைக் கழகத்தை எதற்காக வைத்துக் கொண்டுருக்கிறோமோ அதற்காக அந்தப் பல்கலைக் கழகம் செயல்படாமல், பல்கலைக் கழகத்தின் பயனை இந்த சமுதாயம் பெற முடியாமல் இவர்களைப் போன்றவர்கள் தடையாகவே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற அனுபவத்தைத்தான் நாம் பெற்றிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில்தான் இதை மாற்ற வேண்டும் என்ற முடிவை மேற்கொண்ட பிறகு நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற முதல் மசோதா இது. இரண்டாவது மசோதா பாரதியார் பல்கலைக்கழகம், மூன்றாவது பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகம், நான்காவது எப்போது வரும், ஐந்தாவது எப்போது வரும் என்று நீங்கள் எதிர்பார்க்கலாம். ஆனால் அவை நிச்சயமாக வரும். அவை வேறு சில திருத்தங்களோடு வரும். அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம் பொறுத்த வரையில் அங்குள்ள தனிப்பட்ட நிலைமைகள் நமக்கு நன்கு தெரியும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தோடு நிற்காமல் வேறு திருத்தங்கள் வர இருக்கின்றன.

இப்போது மதுரைப் பல்கலைக் கழகத் தேர்தல்கள் நெருங்குவதால் ஆசிரியர்கள் என்னிடம் சொல்லி உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னதன் பேரில்தான் இந்த அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோமே தவிர தனிப்பட்ட

1931 ஆகஸ்டு 8]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

வர்கள் யாரையும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு வரவில்லை. அப்படி அவர்கள் நினைத்தால் தனிப்பட்ட ஒருவரின் ஆதிக்கம், அவருடைய ஆதிக்கம் அங்கேயிருந்து அகற்றப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வார்களேயானால் அதை குற்றச்சாட்டாக எடுத்துக்கொள்ளமாட்டேன், என் வாதத்திற்கு ஆதரவாக ஏற்றுக் கொள்வேன், நான் சொல்கிற கருத்துக்களுக்கு ஆதரவாக பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள், இறுதியில் எதிர்ப்பதாக சொல்லலாமே தவிர நீங்கள் சொல்கிற நிலைமைகள் உண்மையாக இருக்குமேயானால் இப்போது இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் இந்த சமுதாயத்திற்கு பெரும் நன்மையைச் செய்திருக்கிறோம். அதைத்தான் ஒழிக்க வேண்டுமென்கிறோம். அது யாராவேண்டுமாவாலும் இருக்கலாம். சென்னைப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி, எந்தப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் சரி பேராசிரியர்களின் கருத்துக்களுக்குத் தான், அவர்களுடைய எண்ணங்களுக்குத் தான் ஒரு உயர்ந்த இடம் இருக்கவேண்டுமே தவிர அவர்கள் அல்லாத மற்றவர்களுக்கு அங்கே ஆதிக்கம் செலுத்துகிற வாய்ப்பு எது இருந்தாலும் அது தடுக்கப்பட்டேயாக வேண்டும். அப்படிப்பட்ட வாய்ப்புகள் இருக்கிற நிலைமைகளைச் சுட்டிக்காட்டினால் அது எங்களுக்கு நீங்கள் செய்துற உதவியாகத்தான் கருதிக் கொள்வோம்.

பல்கலைக்கழகம் என்றால் கல்லூரிகளை நிர்வாகம் செய்கிற நிர்வாக அமைப்பு மட்டுமல்ல. நிர்வாக அமைப்பே அல்ல. இன்று வளர்ந்திருக்கின்ற கல்வித்துறை நிபுணர்களின் கருத்துக்களை வைத்து பார்க்கிற போது அது முழுக்க முழுக்க ஆராய்ச்சி செய்கிற இடமாகத்தான் இருக்கவேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கிற சமுதாயப் பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காணக் கூடிய இடமாக பல்கலைக்கழகம் இருக்கவேண்டும். சமுதாய முன்னேற்றத்திற்காக எவ்வளவோ பிரச்சனைகள் பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஏன், மதமாற்றம் பற்றிக் கூடப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். எவ்வளவு பல்கலைக்கழகங்கள் அதைப் பற்றி ஆய்வு நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஸோஷியாலஜி டிபார்ட்மெண்ட் இல்லையா? அவர்கள் என்ன கருத்து சொல்கிறார்கள்? என்ன ஆராய்ச்சி நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்கு உரிய உரிமைகளைத் தந்து அவர்கள் நல்ல முறையில் செயல்பட விட்டால்தான் நம் பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காண்கிற ஒரு அறிவுக் கேந்திரமாக பல்கலைக்கழகம் இருக்கமுடியுமே தவிர பண ஆதிக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு அல்லது அரசியல் கட்சிகள் ஆதிக்கத்தை வைத்துக் கொண்டு அங்கே இடத்தைப் பெற்று அந்த இடத்தை தொடர்ந்து பெற வேண்டும், யார் துணை வேந்தராக வந்தாலும் என்னக் கேட்டுத்தான் எதுவும் நடைபெற வேண்டும், நான் சொல்வதுதான் அங்கே நடைபெற வேண்டுமென்கிற அளவிற்கு ஆதிக்கம் வளர்கிற நேரத்தில் அதை நாம் அழிப்பதற்கும் ஒழிப்பதற்கும் உள்ள நடவடிக்கைகளை

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

எந்த நேரத்தில் எடுத்தாலும் முற்போக்கு கருத்து உள்ளவர்கள் அதை வரவேற்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் அவர்கள் எதிர்ப்பதைப்பற்றி நான் வருத்தப்படவும் இல்லை. அதைக் கேட்டு நான் ஆச்சரியப்படவும் இல்லை. காரணம் அவர்களுடைய கோட்டை தகர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் காரணமாக, அவர்கள் என்ன நடத்திக்கொண்டிருந்தார்களோ அவையெல்லாம் இன்று தகர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்துகிறபோது அந்தப் போராட்டத்தை எதிர்த்துப் பேசுகிற அளவிற்கு, எதிர்த்து எழுதுகிற அளவிற்கு அந்தக் கட்சி நடந்திருக்கிறது. நாங்கள் அப்படி அல்ல. எங்களை எதிர்த்து ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்தினாலும் அவர்களோடு அன்பாக, ஆதரவாக பேசக்கூடிய ஒரு நிலையில்தான் நாங்கள் இருந்திருக்கிறோமே தவிர எதிரிகளைப்போல் நாங்கள் நாபார்க்கமலலை. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் நிலைமை என்ன? முழுக்க முழுக்க தனி நபர்களுடைய ஆதிக்கம், பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டுமல்ல அந்தக் கட்சியிலேயும் இருக்கிறது என்பதுதான் இது எடுத்துக் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறது.

ஆகவே ஒரு நாட்டின் நன்மையைக் கருத்தில் கொள்ளாமல் பல்கலைக் கழகத்தின் முன்னேற்றத்தைக் கருத்தில் கொள்ளாமல் நாங்கள் எதிர்த்துப் பேசுவோம் வெளியேறுவோம் என்று சொன்னால் அந்த ஆதிக்கத்தன்மையைக் கண்டு ஆச்சரியப்படுகிறேன். கட்சி மட்டத்தில் அதைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கலாம். ஆகவே உங்கள் ஆதரவைக் கேட்பதின் நோக்கம் எல்லாம் — நீங்கள் மாணவர்களுக்கு உரிமை வேண்டுமென்று சொன்னீர்கள். திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் அதை எதிர்க்கவில்லையே. உரிய காலம் வரட்டும் என்று ஒரு திக் கொண்டிருக்கிறோம், எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

நான்—உச்சிங்ஸ்டாப்கு பிரதிநிதித்துவம் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நல்ல கருத்து. நாங்கள் உரிவ காலத்தில் உரிய மாற்றத்தோடு கொண்டுவர வேண்டுமென்றுதான் விரும்பிக் கொண்டிருக்கிறோம், என்ற க்கு மாணவர்கள் கல்லூரிகள் மூடினால் தங்களுடைய படிப்பு செடுகிறது. தாங்கள்தான் நஷ்டம் அடிகிறோம் என்ற பொறுப்பை உணர்ந்து கொள்கிறார்களோ அன்றக்கே மாணவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கக்கூடிய முயற்சிகள் நாங்கள் நிச்சயமாக மேற்கொள்வோம். இன்றைக்கும் தொடர்புகொண்டு, பல காரியங்களை நாங்கள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். பச்சையப்பன் கல்லூரியில் நடைபெற்ற தகராறுக்கு போன மாதம் அவர்களைக் கூட்டிப் பேசினோம். நாங்கள் அதற்கு பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறோம் என்று. அவர்கள் அந்த கல்லூரி முன்னாலே இன்று பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்து, அமைதியாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அவர்களிடத்திலே நாங்கள் நல்ல

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

முன்னேற்றத்தைப் பார்க்கிறோம். அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடனும் பேசி, இந்த யூனியன் தேர்தலுக்கான சில நடவடிக்கைகள் எடுத்தோம். அதிலே முழுக்க முழுக்க வெற்றி பெறவில்லையென்றாலும், ஓரளவுக்கு உற்சாகம் ஊட்டக்கூடிய அளவுக்கு மணவர்கள் ஒத்துழைப்பு கிடைத்துள்ளது. அவர்கள் ஓரளவுக்கு பொறுப்பை உணர்ந்து கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில் அவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் தரப்படும். ஆகவே, அத்தகைய கருத்துக்களை நாங்கள் நிச்சயமாக வரவேற்கிறோம். ஆகவே, இன்றைக்கு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த வரம்பு மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டுமே கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றாலும், நான் ஏற்கனவே சொன்னதுபோல் மற்றப் பல்கலைக் கழகங்களுக்காகவும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உங்கள்கையிலே இன்றைக்கு இருக்கின்ற மற்ற இரண்டு பல்கலைக்கழக மசோதாக்களிலும் இது இடம் பெற்றிருக்கிறது. கூடிய விரைவிலே, சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கும், அண்ணா பல்கலைக்கழகத்திற்கும் இது அவசியம், நிச்சயமாக வரும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

குறிப்பிட்ட ஆட்கள், அந்தப் பல்கலைக்கழகத்திலே, சிண்டிகேட்டிலே எத்தனை அண்டுகள் சேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள் என்ற விவரங்களைப் பார்ப்பீர்களானால், அந்த உண்மை தெரியும். தொடர்ந்து அவர்களே வந்து கொண்டிருப்பார்கள். எல்லாப் பல்கலைக்கழகங்களிலும் இந்த குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதன் காரணமாகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே நடைபெறுகின்ற காரியங்கள் பல்கலைக்கழகத்திலே நடக்கின்ற காரியங்களாக இல்லை. ஒரு பல்கலைக்கழகத்திலே நடக்கின்ற நிர்வாகம் அங்கே நடைபெறவில்லை. என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு சம்பள உயர்வைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். திடீரென்று ஒரு பகுதியினர், ஒரு பகுதி ஆசிரியர்களின் சம்பளத்தை அவர்களாகவே அதிகரித்ததுடன், பணத்தைக் கொடுக்கின்ற சர்க்காரைக் கல்காமல், அவர்களின் உணர்வுளைத் தெரிந்து கொள்ளாமல், இஷ்டப்படி காரியங்களைச் செய்கிறார்கள். அதனால் பெரிய குழப்பம் ஏற்படும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படியெல்லாம் நடக்கக்கூடிய நிலைமையைப் பார்க்கின்றபோது, இப்படி தொடர்ந்து இருக்கின்ற அவர்களுடைய ஆதிக்கத்தைப் போக்க வேண்டுமென்றால், அந்த இடத்திலே ஆசிரியர்கள் வரவேண்டும், பேராசிரியர்கள் வரவேண்டும், அவர்களுடைய கருத்துக்கள் மேலோங்கி இருக்கவேண்டும்; அவர்களுடைய எண்ணங்கள் வெற்றி பெறக்கூடிய அடிப்படையிலேயே நான் இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது எனவே, இதற்கு உங்களுடைய பொதுவான ஆதரவைத் தெரிவித்துக் கொண்டதற்கு, நன்றி தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. அ. ரகுமான்கான் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவருடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றதாகக் கருதப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “1981-ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1. முசுப்பூர், நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

4. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) பார்வையாளர்கள் மாடத்திலிருந்து கோஷங்கள் எழுப்பியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு—இன்று (31-8-81) காலை சுமார் 11.50 மணிக்கு பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து சில கோஷங்களை எழுப்பிய,

(1) திரு. பரமன் (பி. டி. ராமு மகன்)

(2) திரு. சி. ராமகிருஷ்ணன் (சிதம்பரம் பிள்ளை மகன்)

ஆகிய இருவரும் தற்போது பேரவைக்காவலரின் (சார்ஜன்ட்) காவலில் இருக்கிறார்கள். அவர்களது செய்கை அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும். இதைப் பேரவையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன். வெருக்கு அனுமதிச் சீட்டு வழங்கியது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்களின் பரிந்துரையின் மேல்.

மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தீர்மானம் கொண்டுவருவார்கள்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[பிற்பகல் 1-00]

8. அரசினர் தீர்மானங்கள்—(தொடர்ச்சி)

(ஆ) பார்வையாளர்கள் மாடத்திலிருந்து கோஷங்கள் எழுப்பியது குறித்து நடவடிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். “இன்று (31-8-81) காலை சுமார் 11-50 மணி அளவில் சட்டமன்றப் பேரவை பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து சில கேஷன்களை எழுப்பியதற்காக உடனே காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ள—

(1) மதுரை, பசும்பெண் நகர், மதுரை பாண்டியன் தெரு 78-சி, சந்திரன் இல்லத்திலிருக்கும் திரு. பி. டி. ராமு என்பவரின் மகன் பரமன் என்று சொல்லிக்கொள்ளும் நபரும்,

(2) மதுரை, 74, வைத்தியந் தபுரம் சித்தம்மாள் இல்லத்தில் இருக்கும் திரு. சிதம்பரம் பிள்ளை என்பவரின் மகன் சி. ராமகிருஷ்ணன் என்று சொல்லிக்கொள்ளும் நபரும்

பெரும் குற்றம் புரிந்துள்ளனர். அவர்களுடைய இச்செயல் பேரவையை அவமதிக்கும் பெரும் குற்றம் என்று இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது.”

அவர்கள் மூன்று நாட்கள் வெறும் காவல் தண்டனை அளிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்பட வேண்டுமென்று இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரையைச் சேர்ந்த இரண்டு இளைஞர்களும் தவறு செய்துள்ளனர் என்பதில் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. அவர்கள் உணர்ச்சி வசப்பட்டு செய்திருக்கலாம் என்ற காரணத்தால் மூன்று நாள் என்பதை ஒரு நாள் இந்த அவசியமும் வரை தண்டனை என்று மாற்றும்படி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

*மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு திரு. சித்தன் அவர்கள் கூறியது, அவர்கள் செய்தது தவறு, தண்டிக்கப்பட வேண்டியது தான் என்பதை ஒத்துக் கொண்டார்கள். தண்டனையைக் குறைக்கக் குறைக்க மேலும் மேலும் கோஷங்கள் போடவும் துண்டு பிரசுரங்கள் போடவும் தைரியம் ஏற்பட்டு விடும், பயம் ஏற்படாது. அதற்கு ஊக்கம் தருவதுபோல் இருக்கக் கூடாது. ஆனாலும் ஒரு நாள் பேதும் என்ற உணர்வு மன்றத்தினிடம் இருக்கும் காரணத்தால் தீர்மானத்தில் 'மூன்று நாட்கள்' என்று இருப்பதை 'ஒரு நாள்' என்று திருத்திக் கொள்ளலாம்.

எனவே, நான் உறுப்பினர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க முன்பு மொழிந்த தீர்மானத்திற்குப் பதிலாக கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

“இன்று (31-8-81) காலை சுமார் 11.50 மணி அளவில் சட்டமன்றப்பேரவை பார்வையாளர் மாடத்திலிருந்து சில கோஷங்கள் எழுப்பியதற்காக உடனே காவலில் வைக்கப் பட்டுள்ள—

(1) மதுரை பசும்பொன் நகர், மதுரை பாண்டியன் தெரு 78-சி, சந்திரன் இல்லத்தில் இருக்கும் திரு. பி. டி. ராமு என்பவரின் மகன் பரமன் என்று சொல்லிக்கொள்ளும் நபரும்,

(2) மதுரை-74, வைத்தியநாதபுரம் சித்தம்மாள் இல்லத்தில் இருக்கும் திரு. சிதம்பரம் பிள்ளை என்பவரின் மகன் சி. ராமகிருஷ்ணன் என்று சொல்லிக்கொள்ளும் நபரும்

பெரும் குற்றம் புரிந்துள்ளனர். அவர்களுடைய இச்செயல் பேரவையை அவமதிக்கும் பெரும் குற்றம் என்று இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது.

அவர்கள் ஒரு நாள் வெறும் காவல் (சிம்பிள் இம்பிரிசன்மென்ட்) தண்டனை அளிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

2. தகவல் கோரல்—(தொடர்ச்சி)

(இ) பேரவை அலுவல்—அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அரசுத் தரப்பில் இன்னும் எட்டு சட்ட முன்வடிவுகள் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுவதற்காக இருக்கின்றன. இன்னும் அரைமணி நேரத்தான்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[பேரவைத் தலைவர்]

இருக்கிறது. நாளைக்கு தனியார் அலுவல்கள் எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும். ஆகவே, இன்று மாலை 4.00 மணிக்கு அவை கூடி இந்த சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டு முடித்து விடலாம்.

திரு. துரைமுருகன் : இன்று மாலையில் வைத்துக் கொள்வதற்குப் பதிலாக நாளைக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. அ. ரகுமன்கான் : இதைப் பற்றி பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் பேசலாம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : 8 பில்களை எப்படி இரண்டு மணி நேரத்திற்குள் முடிக்க முடியும், முடியாது. இன்னொரு நாளைக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவரவர்கள் தொகுதிக்குப்போய் பார்க்க வேண்டிய வேலைகள் நிறைய இருக்கின்றன. ஆகவே மாலை 4 மணிக்கு வைத்து முடித்துவிடலாம்.

திரு. துரைமுருகன் : திடீர் திடீர் என்று வைக்கிறீர்கள். ஏன் அலுவல் ஆய்வுக்குழுவை கூட்டியிருக்கக்கூடாது. கூட்டியிருந்தால் நங்கள் பங்கே வந்து இன்று மாலை முடியாது என்று சொல்லியிருப்போமே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திடீர் என்று வைக்கவில்லை. அவர்க்கு அறிவித்துவிட்டுத்தான் வைக்கிறோம்.

திரு. துரைமுருகன் : முடியாது சார். இன்று மாலை முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராசுந்திரன் : தலைவர் அவர்களே இன்னும் ஒரு பத்து நிமிடத்திலே நங்கள் அதைப்பற்றிப் பேசி தங்களுக்கு அதைப்பற்றி தெரிவிக்கிறோம். அதற்குள் அடுத்த சட்ட முன்வடிவை எடுத்துக்கொண்டு முடிக்கலாம்.

7. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி).

(ஈ) பச்சையப்பன் பொறுப்புக்கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) சிறித்த 1981-ம் ஆண்டு திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

*மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மெழிகிறேன்:

“பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) சிறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981) * ஆய்வுக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

1981 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 25-ம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழகத்தின் பெறுப்பில் உள்ள சொத்துக்கள் அறக்கட்டளை (கல்வி நிலையங்கள் உள்ளிட்ட) நிலையங்கள் ஆகியவற்றின் நிர்வகத்தை தற்காலிகமாக 22-12-80 முதல் அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. இது சிறித்தமிழ்நாடு சட்டம் 11/1981-இல் 3வது பிரிவில் (2) உட்பிரிவின்படி மேற்படி பொறுப்புக் கழகத்தின் அதிகாரங்களைச் செலுத்தவும், கடமைகளையும், பணிகளையும் நிறைவேற்றவும், சில அதிகாரிகளை உறுப்பினர்கள் க்க கொண்ட நிர்வாகக் குழு ஒன்றை அரசு அமைத்தது. நடைமுறையில் ஏற்படுகின்ற இடர்பட்டினை நீக்குவதற்காக மேற்படி உட்பிரிவைத் திருத்தக் கருதப்படுகிறது. சட்ட முன்வடிவைக்கொண்டு வருவதற்குக் காரண நேக்க விளக்கம் சட்ட முன்வடிவுடன் இணைக்கப்பட்ட விளக்கக் குறிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் இணைப்பில் தற்போதைய பிரிவும் திருத்தத்தையும் உள்ளடக்கிய பிரிவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. இந்த சட்ட முன்வடிவை ஆய்வித்து எடுத்துக்கொள்ளும் நாம் பின்பு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சற்று நேரத்திற்கு முன்பு பேரவைத் துணைத் தலைவர் கோர்ட்டிலே இருக்கிற விஷயம்பற்றி, அதாவது சப்-ஜூடிஸ் ஆக இருக்கிற விஷயம் பற்றி இங்கே விவாதிக்கக்கூடாது என்ற முறையிலே “rule of subjudice does not apply to legislative procedures” என்று ஒரு ரூலிங் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சட்டத்தை விளக்கிக் காட்டினார்கள். அதேபோல் மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் டாக்டர் ஹண்டே அவர்கள் கூட, நாமாகவே, சட்டசபை உறுப்பினர்களாகவே ஒரு மரபை கடைப்பிடித்துக் கொண்டிருக்கிறோம், கோர்ட்டிலே இருக்கக்கூடிய விஷயங்களை சப்-ஜூடிஸ் ஆக இருக்கின்ற விஷயங்களை விவாதிக்கக்கூடாது என்பதை நாம் மரபாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்றும் சட்டத்தின் மூலமாகக் கட்டுப்படுத்த முடியாது என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்போது இங்கே வந்திருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவு சம்பந்தப்பட்ட விஷயம் ஏற்கெனவே உயர் நீதிமன்றத்திலே இருக்கிறது. ஏ. டி. வாசு தேவன் என்ற பெயரில் டபிள்யு. பி./4607/1981 ரிட் பெட்டிஷன் வழக்கில் இருந்து வருகிறது. அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு இடைக்காலத் தடையுத்தரவு வேண்டுமென்று சொன்னபொழுது அந்த வழக்கும் செப்டம்பர் 3 ஆம் தேதி விசாரணைக்கு வர இருக்கிறது. அவசரம் அவசரமாக சட்டத்தை உருவாக்கி அதிலே உள்ள சில ஓட்டைகளை இப்போது அடைப்பதற்காக சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவது முறைதான் என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு எழுகிறது. இந்தச் சட்டத்திலே இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தான் பச்சையப்பன் டிரஸ்ட் போர்டுக்கு டிரஸ்டி

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[டாக்டர் கே. செளரிராஜன்]

களாக இருக்கவேண்டுமென்று வரம்பு இருப்பதால் அவசரம் அவசரமாக சட்டத்தை உருவாக்குகிற நேரத்திலே 5 அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களை நியமனம் செய்துவிட்டு இப்போது இந்தச் சட்டம் அடிபட்டுப் போய்விடுமோ என்று கருதி, அடிபட்டுப் போகாமல் காப்பாற்றுவதற்காக இப்போது திருத்தம் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று நினைப்பதற்கு ஏதுவாக இருக்கிறது.

[பிற்பகல் 1.10]

It expresses an opinion on the merits of a specific issue which is before the court, yet it clearly probates and incubates among the public a definite opinion in utter disregard of the fact that the matter is subjudice. ஆகவே, கோர்ட்டின் அந்த முடிவை நாம் மாற்றக்கூடிய நிலையை எடுத்துக் கொண்டால் அது கோர்ட்டை அவமதிக்கும் குற்றமாகாதா? ஒரு ஸ்பெசிபிக் இஷ்யுவில், அந்தக் கிளாஸையே திருத்துவதன் மூலம் ஏற்கனவே செய்த தவறைத் திருத்திக்கொள்ளும் வகையில் ஆகிவிடும் என்பதால் இது கோர்ட்டை அவமதிக்கும் குற்றமாகாதா என்பதைக் கல்வியமைச்சரவர்கள் சட்ட வல்லுநராகவும் இருப்பதால் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, சட்ட சபைக்குச் சட்டம் செய்வதில் எல்லாவிதமான உரிமையும் இருக்கிறது? அதைத்தான் துணைத் தலைவரவர்கள் ஏற்கனவே எடுத்துக் காட்டினார்கள். நாம் சப்ஜூடிஸ் என்று சொல்வது, நாமாக நம் மீது எடுத்துக்கொண்ட கட்டுப்பாடு. அந்தக் கட்டுப்பாட்டின்படி நாம் பேசாமல் இருக்க வேண்டும், பேசக்கூடாது என்று சொல்கிறோம். லெஜிஸ்லேட்டிவ் அசெம்பிளி சுப்ரீம் என்பது எப்பொழுதும் இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள், தவறைத் திருத்திக் கொண்டால் கன்டெம்ப்ட் ஆஃப் கோர்ட் ஆகாதா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். எந்த நீதிமன்றமும், யார் தவறைத் திருத்திக்கொண்டாலும் ப்ராட்டமே தவிர, கன்டெம்ப்டாக எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. நீதிக்குத் தன் நீதிமன்றம் இருக்கிறதேயொழிய அநீதிக்காக இருக்காது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்களுடைய கட்சியின் சார்பாகத் திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுவிருக்கிறார்கள். அவர்களும் சட்டம் படித்தவர்கள்தான். 35 வக்கீல்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் ஒவ்வொருவரும் அபிப்ராயம் சொன்னால் எனக்கே குழப்பமாகிவிடும். திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுவார்கள்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. துரைமுருகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவின் மீது நான் என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன். வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க பச்சையப்பன் கல்லூரி நிர்வாகத்தில் பட்டவேறு சிக்கல்கள் இருக்கின்றன; அந்தச் சிக்கல்களை அறுத்து செம்மைப்படுத்த வேண்டுமென்ற கருத்தில் அதை அரசாங்கம் மேற்கொள்கிறது, ஒரு இரண்டாண்டுக் காலத்திற்கு என்று சொன்னார்கள். இந்த மாமன்றத்தில் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்த நேரத்தில் எப்படி அந்தச் சிக்கலை அறுக்கப் போகிறீர்கள் என்று கேட்ட நேரத்தில் அதிகாரிகளைப் போட்டு அறுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். எந்தெந்த அதிகாரிகளைப் போடப் போகிறீர்கள் என்று கேட்டோம். Joint Secretary, Law Department, Sports and Games, Director Joint Secretary, Home Department ஃபைலைக் கவனிக்கின்ற நிதித்துறை துணைச் செயலாளர் Director of Collegiate Education ஆகிய இந்த ஐவரைப் போட்டுக் குழு போட்டார்கள். அதைப் போட்டு ஒரு ஆண்டு ஆவில்லை. அவர்கள் வந்து இப்பொழுது ஒரு அட்மிஷன் முடிந்திருக்கிறது. அதற்குள்ளாக ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து இவர்களை யெல்லாம் மாற்றிவிட்டு அரசாங்கமே போடும், நோட்டிபிகேஷன் மூலம் அறிவிக்கும் ஒருவரை அங்கே போடலாம் என்று மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள், பச்சையப்பன் கல்லூரியில் தவறுகள் மலிந்துவிட்டிருக்கின்றன; அந்தத் தவறுகளை அல்லது அந்தச் சிக்கல்களை இந்தக் குழு எப்படி நிவர்த்தி செய்யாமலே போய் விட்டது என்பது விளக்கப்படவில்லை. இதைப் பார்க்கும் பொழுது எங்களுக்கு ஒரு எண்ணம்தான் வருகிறது. அரசாங்கத்தில் இவ்வளவு பெரிய அதிகாரிகளாக இருப்பவர்களை அந்தக் கல்லூரி நிர்வாகத்திலே போட்டார்களே, அந்த அதிகாரிகளுக்கு அந்தத் திறமை இல்லை என்பதை நீங்களே ஒத்துக் கொள்கிறீர்கள்? அல்லது இவர்களுடைய, முதுகுவலி போய் திருகு வலி வந்த தையாகச் செய்து விட்டார்கள் என்பதை நீங்கள் ஒத்துக்கொள்கிறீர்களா? எந்த அடிப்படையில் அவர்களை எடுத்து விடுகிறீர்கள் என்று கேட்டால், ஒரு சிறு விளக்கத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்ன விளக்கம் தெரியுமா? உதாரணமாக, லாடிபார்ட்மெண்ட்டின் ஜாயன்ட் செகரட்டரியாக இருப்பவர் இதில் உறுப்பினராக இருக்கிறார் என்றால், நாளைக்குத் திடீரென்று அவரை மாற்றி விட்டால், அந்த இடத்திலே வேறொருவர் வரும்பொழுது அவர்தான் அந்தப் பதவியின் அடிப்படை காரணமாக அந்த மேனேஜிங் கமிட்டியில் போகப் போகிறார். ஒரே ஒருவர் தொடர்ந்து இருக்க வழி செய்யத் தான், நிர்வாகத்தில் அனுபவமுள்ள ஒருவரை போட்டால் தான் சரியாக இருக்கும் என்றுதான் கொண்டு வருகிறீர்கள். நான் கேட்கிறேன், அங்கே இருந்தவர் ஓராண்டுக் காலம் இருந்ததால் பச்சையப்பன் கல்லூரி நிர்வாகத்தைப்பற்றிப் புரிந்திருப்பார்கள். எனவே, இப்பொழுது இருக்கின்ற நடராஜன் என்றோ, இராதாகிருஷ்ணன் என்றோ அல்லது இராமச்சந்திரன் என்றோ இவர்களை அந்தக் குழுவிலே நிரந்தரமாகப் போடு

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. துரை முருகன்]

கிறோம் என்று ஏன் சொல்லவில்லை? அதற்குமாறாக, அரசாங்கம் நினைக்கும் ஒருவரை, அமென்ட்மென்ட் இல்லாமலே, நோட்டிபிகேஷன் மூலமாகப் போடுகிறோம் என்று சொல்வதன் மர்மம் என்ன? எனக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. இந்த அதிகாரிகள் நீங்கள் சொல்கிறவைகளுக்குச் செவி சாய்க்கவில்லையா? பச்சையப்பன் கல் லூரியிலே அப்படி என்ன பெரிதாக இருக்கிறது. மிஞ்சிப் போனால் அட்மிஷன் இருக்கிறது. அதைவிட்டு விட்டால் நிறைய சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. அந்தச் சொத்துக்களைப் பராமரிப்பதிலே, இப்பொழுது வந்திருக்கிற நிர்வாகம் என்ன செய்தது என்கூட நான் கேள்விப்பட்டேன். செவன் வெல்ஸ் போன்ற பகுதிகளிலே, மற்ற பகுதிகளிலே இருக்கிறவர்களெல்லாம் வாடகை ரூ. 5, ரூ. 10, ரூ. 20, ரூ. 30 என்று கொடுத்துக் கொண்டு வந்தார்கள், காலங்காலமாக. அவற்றையெல்லாம் மாற்றி அதிகமான வாடகை தரவேண்டும். இல்லாவிட்டால், தட்டுமுட்டு சாமான்களைத் தூக்கி வெளியிலே போடுவோம் என்று கொஞ்சம் கெடுபிடி செய்து, ரூ. 20/- இலட்சம், ரூ. 30/- இலட்சம் அளவுக்கு ஓராண்டு வருமானத்தை அந்த நிர்வாகம் பெருக்கி இருப்பதாக நான் கேள்விப்படுகிறேன். இப்பொழுது அரசாங்க அதிகாரிகள் போயிருக்கிறார்களே, அவர்கள்மீது எனக்கு ஒன்றும் தனியாகப் பிரியம் இல்லை. ஆனால், போனவர்கள் செம்மையாகச் செய்திருக்கிறார்களா என்றால், இந்த ஆண்டு செய்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் நான் பார்க்கிறேன். கேள்விப்படுகிறேன்; அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும், நான் அந்தக் கல்லூரியினுடைய பழைய மாணவன் என்ற வகையிலே, அந்தக் கல்லூரியினுடைய வளர்ச்சியிலே அதிகமான அக்கறை கொண்டிருப்பவன். எனவே, இந்தக் கல்லூரியினுடைய நிர்வாகம் அரசாங்கத்தினுடைய கரத்திற்கு மாற்றப்பட்டதற்குப் பிறகு எப்படி இருக்கிறது என்பதை நண்பர்கள் மூலமாக, ஆசிரியப் பெருமக்கள் வாயிலாக, மாணவச் செல்வங்கள் மூலமாக நான் அறிந்தேன். பரவாயில்லை, செய்திருக்கிறார்கள், அதிலே எனக்கு ஒன்றும் நட்பும் இல்லை. இன்னமும் கூடச் செம்மையாகச் செய்ய வேண்டும். அதற்குக் காலம் போதாது. அதற்குள்ளாக அவர்களை மாற்றி விடக்கூடாது. நீங்கள் யாரைக் கொண்டு வந்து போடப் போகிறீர்கள்?..

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இடையூறு செய்வதற்காக நான் வருந்துகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கிற அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்வதாக இருந்தால்கூட இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் நிறைவேற்றித் தரவேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன் : இதிலேயே ஒரு வரி சேர்த்துத் தந்திருக்கலாம். இப்பொழுது பதவி அடிப்படையிலேதான் நிர்வாகக் குழு உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். நான் பெயரை சொல்லக்கூடாது சபையிலே இருந்தாலும் உங்களுடைய அனுமதியின் பேரிலே சொல்கிறேன். திரு. நடராஜனையும் திரு. இராதாகிருஷ்ணனையும், திரு. இராமச்சந்திரனையும்

[திரு. துரை முருகன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆளுடைய பிள்ளையையும் போட்டோம். திடீரென்று ஆளுடைய பிள்ளை மாற்றப்படுகிறார், வேறொருவர் வருகிறார். 'ஏ', போய், 'பி' வருகிறார் என்றால், 'பி' தான் மாணேஜிங் கமிட்டிக்குப் போவார். எனவேதான் அவர்கள் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டுமென்ற நோக்கில், பதவியின் காரணமாக அல்லாமல், பர்சனாலிட்டி காரணமாகவே, அவர்களை நாங்கள் போடுகிறோம் என்று நீங்கள் ஒரு வரி போட்டு விட்டிருந்தால் நான் பேச வாய்ப்பில்லாமல் போயிருக்கும். எனக்குத் தெரிகிறது நீங்கள் எடுக்கிற முயற்சி. ஏனென்று கேட்டால், சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் நூற்றாண்டு விழா கொண்டாடுவதற்கு முன்னாலே நூற்றாண்டு விழாவைக் கொண்டாடி, தமிழர்களெல்லாம் படித்து முன்னேற வேண்டுமென்பதற்காக, பச்சையப்பராலே கொண்டு வரப்பட்ட, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் படித்த, அந்தக் கல்லூரியினுடைய பெருமையும் புகழும் மங்கி விடக் கூடாது என்பதிலே உங்களுக்கு இருக்கிற ஆர்வத்தை நான் குறைத்து மதிப்பிடவில்லை. ஆனால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் என்ன சென்ற முறை ஒரு நிர்வாகம் கெட்டுவிட்டது என்று வேறு? நிர்வாகத்தைப் போட்டு, அது ஸ்தம்பலப் பார்ப்பதற்கு முன்னாலே, இன்னொரு ஆளைப் போடுவது என்றால், நாளைக்குத் திடீரென்று சொல்வீர்கள், அவர்கள் சரியில்லை யென்று. இன்னொரு ஆளைப் போடமாட்டீர்கள் என்பதற்கு என்ன உத்தரவாதம்? நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன், எத்தனையோ காரியங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றிலேயெல்லாம் கவனம் செலுத்தாத நம்முடைய மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே இவ்வளவு பாசம் வைத்திருப்பதால் நான் அதை ஒரு குறையாக அல்ல, பெருமையாகவே கருதுகிறேன், எங்கள் கல்லூரியில் அவர் கவனம் செலுத்தியிருக்கிறார் என்பதற்காக.

ஆனால், அவருடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டு வருகிறேன். அரசாங்கத்தினுடைய கல்லூரி தானே மாநிலக் கல்லூரி. அந்தக் கல்லூரியினுடைய முக்கிய பாடமாக இருப்பது 'பாஸ்டிக்ஸ் அன்ட் பப்ளிக் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன்'. அந்தக் கல்லூரியினுடைய முதல்வராக இருந்து திரு. இராமச்சந்திரன் தான் அத்துறைக்கு 'சீப் ப்ரெசொஃப்ராக' இருந்தார், இப்பொழுது கலேஜியட் எஜிக்கேஷன் மெம்பராகப் போய்விட்டார். நான் அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன், அந்தக் கல்லூரியிலே ஸுவாலஜி, கெமிஸ்ட்ரி, மற்றும் சைக் காலஜி போன்ற அனைத்துத் துறைகளுக்கும் சீப் ப்ரெசொபசர் போஸ்ட் தேவைப்படுகிறது. இல்லாவிட்டால், அதற்காக அட்வர்ட்டைட்மென்ட் செய்யப்படுகிறது; அதற்காக இன்டர்வியூவுக்குக் கூப்பிடுகிறார்கள். ஆனால், அமைச்சருடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்காது என்ற காரணத்தாலே, அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். பாஸ்டிக்ஸ் டிபார்ட்டு மெண்டுக்கு மட்டும்தான் சீப் ப்ரெசொபசர் இல்லை. அத்துறை சீப் ப்ரெசொபசர் இல்லாமல் இருப்பது மட்டுமல்ல, அந்த

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. துரை முருகன்]

போஸ்டை...பில் அப் செய்வதற்கு எந்தவிதமான இன்டர் விஜுவும் கால், பார் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள் என்றால் என்ன பொருள்? ஏன் அந்த போஸ்ட் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது? அதை நீங்கள் கொஞ்சம் ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டாமா? அது அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வராமல் இருக்கலாம். அது நிர்வாகத்திலே சின்ன விஷயம். ஆனால், மாநிலக் கல்லூரியிலே இருக்கிற பாடப் பிரிவுகளிலே பாஸ்டிக்ஸ் அன்ட் பப்ளிக் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன்தான் மிக முக்கியமான ஒன்று அந்தப் பிரிவுக்கு இன்றைக்கு சீஃப் ப்ரஃபசர் இல்லாமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணம்? அது நிரப்பப்படாமல் இருப்பதில் பல்வேறு வேலைகள், தில்லுமுல்லுகள் இருக்கின்றன. ஒரே ஒருவர், இன்னும் எம்.விட் கூட வாங்கவில்லை. அவரைக் கொண்டு வந்து அந்த இடத்திலே போட வேண்டுமென்பதற்காக, வேறு ஒருவரைப் போட்டு விட்டால் அவருக்கு அந்த சான்ஸ் கிடைக்காது என்பதற்காக, அவர் ஒரு பெரிய இடத்துப் பிள்ளையாகப் பிறந்திருக்கிறார் என்பதற்காக, முன்னாள் அமைச்சர்களுக்கு அவர் சொந்தக்காரர் என்பதற்காக, பல்வேறு நீதிபதிகளுக்குச் சொந்தக்காரர் என்பதற்காக, அவர் அந்தப் பதவிக்கு வர வேண்டுமென்பதற்காக, அந்த இருட்டடிப்பு செய்து கொண்டிருக்கிறார்களே. அதை அமைச்சரவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன், உடனடியாக, சீஃப் ப்ரஃபசர் போட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1.20]

பச்சையப்பன் கல்லூரியைப் பொருத்தவரையில் சொல்லுகிறேன். இந்த ஆண்டு நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சரத்திற்கு இது வந்திருக்கிறது. தனியார் கல்லூரிகள் அரசாங்கத்தில் மானியம் வாங்குகிறது. யுனிவர்சிட்டி கிரான்ட்ஸ் கமிஷனிடம் வாங்குகிறது. சொழுக்கிறது சட்டிட நிகி என்று வாங்குகிறது. லாப் (Lab) வைக்க வேண்டும் என்று வாங்குகின்றார்கள், அட்மிஷனுக்கு வாங்குகிறார்கள், எல்லாவற்றையும் வாங்கி இன்றைக்கு ஒரு பிசினசாகவே நடத்துகிறார்கள். ஆனால் பச்சையப்பன் கல்லூரி அப்படி இல்லை. அவர்களுடைய பணங்ள் பல்வேறு நிறுவனத்திற்குப் பயன்பட்டு, பல்வேறு கிளைக் கல்லூரிகள் நிறுவப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் அந்தப் பச்சையப்பன் கல்லூரி மட்டுமல்ல, தமிழ்நாட்டில் உள்ள பல்வேறு தனியார் கல்லூரிகள் அரசாங்கத்தினுடைய தலையாயச் சட்டமான சம்யூனல் ஜி.ஓ.வைப் பயன்படுத்தி இருக்கிறதா, கிடையாது. ஆனால் நான் அன்றைக்கே கூட குறிப்பிட்டுக் காட்டினேன். 130 பேர் இருக்கிற அந்தப் பச்சையப்பன் கல்லூரியில் ஒரே ஒரு அரிசன ஆசிரியர்தான் குப்புசாமி என்கிறவர்தான் எக்கனாமிக்ஸ் டிப்பார்ட்மெண்டிலே இருக்கிறார். அந்த இடத்திலே இந்த கமிட்டி போட்டிருக்கிறார்கள். இது அரசாங்கத்தினுடைய கமிட்டி, அந்தக் கல்லூரி இன்றைக்கு அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கிறது. எனவே ஸ்டிரிக்டாக ஆர்டர் போட்டு, ஆசிரியர்களை வேலைக்கு எடுத்தாலும் சரி மாணவர்களை சேர்த்தாலும் சரி, அங்கே கம்யூனல் ஜி.ஓ.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அடிப்படையிலே மாணவர்களைச் சேர்க்க வேண்டும், ஆசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் வற்புறுத்த வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(மணி அடிக்கப்பெற்றது)

எனவே அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே ஒரு விளக்கத்தைத் தந்தார்கள். துரைமுருகன் சொன்னதைப்போல இருக்கிற அந்த அதிகாரிகள் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டுமானால் கூட இந்தத் திருத்தம் இருக்கும் என்று. ஆகவே இருக்கிற அதிகாரிகளே தொடர்ந்து இருப்பார்கள் என்ற வாக்குறுதியை அவர் கொடுத்ததை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இருக்கின்றவர்கள் சரியாக இருந்தால் அவர்களே இருக்க வேண்டும் என்றாலும், அவர்கள் சரியாக இல்லை என்றால் வேறு அதிகாரிகளைப் போடவேண்டும் என்றாலும், இந்தத் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. அதற்கு துரைமுருகன் அவர்கள் ஆதரவு தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, ஆதரவு தருவதைப் பற்றி இல்லை. ஒரே ஒரு விளக்கம்தான் தேவை. இருக்கிற அதிகாரிகள் சரியாக இருக்கிறார்கள், துரைமுருகா, எனவே நீ ஒன்றும் கவலைப்படாதே, நான் அவர்களை போடுகிறேன் என்று சொல்லுங்கள், இல்லை இருக்கிறவர்கள் சரியாக இல்லை மாற்றப் போகிறேன் என்று சொல்லுங்கள், எனக்கு ஒன்றும் இல்லை. I do not have any vested interest.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னிடத்திலே எதுவும் இல்லாமல் நான் அவற்றை எல்லாம் சொல்ல முடியாது. இருந்தாலும் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்றாலும் இந்தத் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது, அவர்கள் சரியில்லை என்றால் மாற்றவேண்டும் என்றால் அவர்களை மாற்றுவதற்கும் இந்தத் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. ஆகவே ஆதரவு தாருங்கள்.

திரு. துரைமுருகன் : எனவேதான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எப்போதுமே தெளிவாக இருக்கவேண்டும். நம் சபைக்கு தெரிந்தாக வேண்டும். உள்நோக்கத்தோடு இருக்கக் கூடாது. அவர் அதிகாரி தவறு செய்தும் இருக்கலாம்; செய்யாமலும் இருக்கலாம்; போட்டாலும் போடுவேன்; போடாமலும் இருப்பேன்—அப்படியெல்லாம் இருக்கக்கூடாது. இந்த அவைக்குத் தெரிந்தாக வேண்டும். அமைச்சருக்கு இந்த அரசாங்கத்திற்கு இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்கும்போது 'கல்வி அமைச்சர் செய்கின்ற காரியங்கள் சரி' என்று சொல்லுகின்ற அளவுக்கு இருக்க வேண்டும்,

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் சொல்வது ரொம்ப விளக்கமாக தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன். சரியாக இருப்பார்கள் என்கிற வரைக்கும் அவர்கள் இருக்க வேண்டும் என்றாலும் இந்தத் திருத்தம் தேவை; அவர்கள் சரியில்லை என்று நாம் மாற்ற வேண்டுமென்றாலும் இந்தத் திருத்தம் தேவை. ஆனால் மாண்புமிகு துரைமுருகன் அவர்கள் இருக்கின்றவர்களே இருக்க வேண்டுமென்று அழுத்தி, அழுத்தி பேசியதினாலே நான் அது குறித்து விசாரிக்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் நியாயத்தின் பால் இருப்பார் என்ற திடமான நம்பிக்கையில் இதுநாள் வரை இருந்தது, என்று நான் சொல்லுகின்ற காரணத்தால் — பாவம், அவர்களுக்கு அந்த பதவி பறிபோய்விடக்கூடது என்பதற்காச் சொல்கிறேன். சொல்லுகிறவர்கள் யார் என்பது அல்ல முக்கியம். சொல்லப்படுகிற கருத்து முக்கியம்தானா என்பதை நம்முடைய மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் எடுத்துக் கொள்வார் என்ற நம்பிக்கை பட்டுப்போகாத காரணத்தால்தான் திருப்பிச் சொல்லுகிறேன். எனவே, ஒரு உள்நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா வரக்கூடாது, வெட்ட வேளிக்காமாக, திறந்த பெட்டகமாக இந்த மசோதா இருக்க வேண்டும். பூடகமாக இருப்பதிலே இருந்து நீங்கள் யார் நியமிக்கிறீர்களோ அதற்குப் பிறகு அதனுடைய காரணத்தை இந்த அவையிலே கூற இருக்கிறேன் என்று கூறி, அமர்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, அனுபவம் பயன் பெறும் வகையில் பச்சையப்பன் பொறுப்பு கழகத்தினுடைய நிர்வாகக் குழுவைத் தொடர்ந்து பொறுப்பு வகிக்கக் கூடிய அளவில் இந்த திருத்தத்தை வரவேற்கிறேன்.

இந்தக்குழுவினுடைய ஆளுகையில் 6 கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. இந்த கல்லூரிகளில் கல்வியாண்டின் இடையில் ஆசிரியர்கள் டிரான்ஸ்பர் செய்யப்படுகிறார்கள். எந்த வரைமுறையோடு செய்கிறார்கள் என்று சம்பந்தப்பட்டவர்களைக் கேட்டால், அதற்கு சரியான பதில் கிடையாது. இது தான் பெரும் குறைபாடு. டிரான்ஸ்பர் செய்யட்டும், 'மிடில் ஆப் தி இயர்' நடுவில் டிரான்ஸ்பர் செய்தால் என்ன முறை? ஆசிரியர்கள் பாதிக்கப்படுவார்களாதலால், ஒரு வரைமுறை பயன்படுத்தப்படவேண்டும். மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள் இல்லாத அமைப்பிலே ஒரு குழுவை அமைப்பது ஜனநாயக ரீதியாக சரியல்ல. ஆகவே இதை மனதில் கொண்டு இந்த அடிப்படையில் ஜனநாயக பூர்வமாக ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்தினால் தான் இதற்கு ஒரு தீர்வு காண முடியும். இருக்கக்கூடிய பிரச்சினைகளை மாணவர்களை இணைத்துக் கொண்டு, பேச்சு வார்த்தைகள் மூலமாக தீர்க்கக் கூடிய அளவிலே வழி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன், வணக்கம்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

*திரு. எல். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று கொண்டு வந்திருக்கிற பச்சையப்பன் கல்லூரி டிரஸ்ட் திருத்த மசோதாவினை நான் வரவேற்கிறேன். அதே சமயத்தில், அருமை சகோதரர் துரைமுருகன் அவர்கள் கூறியதைப் போல, இதன் கீழ், 6 கல்லூரிகள் இருக்கின்றன ; 15 உயர்நிலைப் பள்ளிகள் இருக்கின்றன ; 20 எலிமெண்டரி பாடசாலைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் இந்த கல்லூரியை ஆரம்பித்த ஸ்தாபகர் அவருடைய சொத்தெல்லாம் ஏழைகளுக்கு, அவர்களுடைய கல்விக்காக அறக் கட்டளையை உருவாக்கினார். ஆனால் தெரிந்தோ, தெரியாமலோ, அல்லது அன்றைய சூழ்நிலைகள் காரணமாக மலைவாழ் மக்களுக்கு, ஆதி திராவிட மக்களுக்கு எந்தவித பயனும் கிடைக்கவில்லை. இன்று சொல்கிற இந்து மதம் அழிகிறது ; இந்து மதத்திற்கு எதிர்ப்பு வந்து விட்டது, மதம் மாறுகிறார்கள் என்று பேசுகிற சகோதரர்கள், படித்த, மேதைகள், அறிவாளிகள், இந்த ஆதி திராவிட மக்களுக்கு மலைவாழ் மக்களுக்கு, ஏன் அவர்கள் செய்ய வேண்டிய கடமையை தவறி விட்டார்கள் என்று புரியவில்லை.

இருந்தாலும் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக சீர்திருத்த கருத்துக்களிலே, பின் தங்கிய மக்களுக்கும், மலைவாழ் மக்களுக்கும், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும், தன்னுடைய கடமையை செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அந்த நம்பிக்கையிலே தான் கேட்கிறேன், இன்று நிர்வாகக் குழுவை அமைக்கிற போது அரசாங்கப் பணியாளர்களை நியமித்தாலும், வருங்காலத்தில் அரசியல் சார்பற்ற சகோதரர்களை நியமித்தாலும், குறிப்பிட்ட அந்த சமுதாயத்தில் உள்ளவர்களுக்கு பங்கு கொடுக்க வேண்டும். ஏனென்றால், அரசாங்கமே எடுத்துக் கொண்டது—தன்னுடைய சட்டங்களை கவுரவிக்க, கடைபிடிக்க முழு பொறுப்புள்ளது என்ற வகையிலே இது அமையும், அங்கே இருக்கிறவர்கள், சகோதரர் துரைமுருகன் சொன்னதைப் போல பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே 80-க்கும் மேற்பட்டவர்கள் ஆசிரியர்களாக, பேராசிரியர்களாக இருக்கிற இடத்திலே ஒரே ஒரு தாழ்த்தப்பட்ட மகன் தான் இருக்கிறார் என்பதைச் சொல்லி, வருங்காலத்தில் அவர்களுக்கு செய்ய வேண்டிய கடமைகளை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் செளரிராஜன் அவர்கள் கூறியதைப் போல இந்த மசோதா விதிகளின் கட்டுப்பாட்டிற்கு கீழ் இருப்பதால், இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. அப்பாதுரை]

அதே நேரத்தில் இந்த பச்சையப்பன் டிரஸ்ட்டை எடுப்பதற்கு எப்படிப்பட்ட சாஸ்கங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் கடந்த சட்டமன்ற கூட்டத்திலே விரிவான முறையிலே பேசியிருக்கிறேன். ஆகவே, அதை எல்லாம் கணக்கிலே எடுத்துக் கொண்டு, நியமிக்கிற அதிகாரிகள் யாராக இருந்தாலும், இந்த நிதியை நல்ல முறையிலே பயன்படுத்தும் அளவிற்கு பொறுப்பு மிக்க அதிகாரிகளைப் பேரவைக்குக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு பச்சையப்பன் கலாரியிலே தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், மற்ற சமூகத்தினருக்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கிற அளவில் இந்த மசோதாவை கொண்டு வரவேண்டும், அதிலே பொறுப்புகளை காட்ட வேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1.30]

* மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் வர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு பொதுவாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஆதரவு தெரிவித்ததற்காக நான் தன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை நாங்கள் நிச்சயமாக கருத்திலே கொண்டு, எதிர்கால நடவடிக்கைகளுக்குப் பயன்படுத்திக் கொள்கிறோம். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் நலனைக் கருதி, அந்தக் கருத்தை நாங்கள் நிச்சயமாக கருத்திலே கொள்வோம். நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகுதான் பல்கலைக் கழங்க்களிலே தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பேராசிரியர்களாக வருகின்ற வாய்ப்பைப் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று ஏற்கெனவே ஒருமுறை சொல்லியிருக்கிறேன்.

மேல்நிலைக் கல்வி என்று வரும்போது அங்கே எல்லாம் குறிப்பிட்ட எவ்வுக்கு முயற்சி எடுத்து, வாய்ப்பு தருகின்ற வகையில் தனிப்பட்ட முறையிலே கூட நான் பெருமுயற்சி எடுத்துக்கொண்டு வருகிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்று, சட்ட முன்வடிவை சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981-ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

பிராவு 1. முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, “பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மாற்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

2. துவல் கோரல்—(தொடர்ச்சி)

(அ) இலங்கைத் தமிழர்கள் இன்னல்கள் குறித்து ஒருநாள் அடையாள அர்த்தரல் நடத்த சர்வ கட்சித் கூட்டம்கூட்டுதல் (தொடர்ச்சி).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்று காலை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினைக்கு மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் விளக்கம் அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்ஞெழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த அவையிலுள்ள அனைத்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் அங்கு இலங்கைத் தமிழர்களுக்கு இழைக்கின்ற கொடுமையின் பற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைக் கொண்டுவந்து, தக்ருடைய உணர்ச்சிகளை இங்கே தெரிவித்தார்கள். அப்போது நீண்ட விளக்கங்கள் பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்களின் சார்பாக இந்த அவையிலே வைக்கப்பட்டு, தமிழக மக்கள் சார்பாக இந்த அவையில் இருக்கிற அனைத்துக் கட்சிகளுடைய பிரதிநிதிகளும் ஒருமித்த கருத்துக்களை உலகுக்கும் இந்திய ராசுக்கும், இலங்கை அரசுக்கும் தெளிவு படுத்துகின்ற முறையில் கருத்துக்ளைச் சென்னர்கள். எல்லோருடைய ஒருமித்த கருத்துக்களுக்கிணங்க மாண்புமிகு மாவைமைச்சர் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அத்தனை பேர்களையும் கூட்டிவைத்துப் பேசி, முழு கடை அடைப்பு, முழுவேலை நிறுத்த நாள் ஒன்றுக்கு ஏற்பாடு செய்வதன் மூலம் உணர்வுகளை அமைதியாகவும் ஆனால் தெளிவாகவும் திட்பமாகவும் வெளிவிட முடியும் என்று சென்ன கருத்தை எல்லா எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அதற்கிணங்க இன்று பகல் 12-30 மணி அளவில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தலைமையில் அனைத்துக் கட்சிகளின் தலைவர்களின் கூட்டம் நடைபெற்றது.

இலங்கையில் வரும் தமிழர்கள், தமிழ்த் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் ஆகியோர்க்கு எதிராகத் திட்டமிட்டு நடத்தப்படும் கொலை-கொள்ளை-கற்பழிப்பு-திவையு-தொல்லை இழைத்தல்

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

போன்ற செயல்களுக்கு மனித பிமன அடிப்படையில் எதிர்ப்புணர்ச்சியை வெளிப்படுத்தவும், எதிர் காலத்தில் இத்தகைய நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படா வண்ணம் தடுத்து நிறுத்தும் நிலையை ஏற்படுத்தும் முயற்சியில் ஈடுபட இந்திய அரசு முன்வர வேண்டு என்று கேட்டுக்கொள்ளவும், உயிரிழந்து, உடைமையிழந்தும் உறுப்புகளிழந்து, வருங்கூம் தமிழர்கள் அனைவருக்கும் இலங்கை அரசு நட்பு ஈடு அளிக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தவும், படுகொலைக்கு ஆளான தமிழர்களின் குடும்பங்களுக்கும், படுகாயமுற்றும், உடைமையிழப்பு, உரிமையிழப்பு, ஆகியவற்றிற்கு ஆளாகி வருங்கூம் தமிழர்களுக்கும் அனுதாபம் தெரிவிக்கவும் 8-9-1981 செவ்வாய்க்கிழமை முழு கடையடைப்பு, வேலை நிறுத்த நாளாகக் கடைபிடிப்பது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது. கீழ்க்கண்ட முறைகளில் அந்த முடிவை நிறைவேற்றுவது என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

(1) 8-9-1981 செவ்வாய்க்கிழமை முழு கடையடைப்பு— வேலைநிறுத்த நாளாகும்.

(2) அன்று தமிழ்நாடு முழுவதுமுள்ள எல்லா அரசு அலுவலகங்களும், அரசின் சார்பு அலுவலகங்களும், அரசு போக்குவரத்து உட்பட எல்லா பேக்குவரத்துக்களும், தொழிற்சாலைகளும் எல்லாவிதமான கடைகளும் எல்லா வகையான வங்கிகள், பணிமனைகளும், அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களும்—கல்லூரிகள்—பள்ளிகள் ஆகியவையும்—படப்பிடிப்பு நிலையங்கள் திரைப்பட அரங்குகள்—கலையரங்குகள்—வெளியார் உண்ணும் ஓட்டல்கள் போன்ற அனைத்தும் மூடப்படும்.

(3) மருத்துவ மனைகள்—குடிநீர் வடிகால்துறை—மின்சாரத்துறை—காவல்துறை பத்திரிகைகள் ஆகியவை மட்டும் வழக்கம் போல் பணியாற்ற அனுமதிக்கப்படும்.

(4) காலை 6.00 மணி முதல் இரவு 8.00 மணி வரையில் முழு கடையடைப்பு—முழு வேலைநிறுத்தம் கடைபிடிக்கப்படும். திரைப்பட கலையரங்குகள் அன்று முழுவதும் மூடப்படும்).

இந்த முழு கடையடைப்பு, வேலைநிறுத்தம் நிறைவேற்றப் பட வேண்டும் என்று அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் சேர்ந்த தலைவர்கள் ஒருமித்த கருத்தோடு நிறைவேற்றிய தீர்மானத்தை இந்த அவையின் முன் வைக்கிறேன். எல்லோரும் அமைதியாக இருந்து இந்த முடிவினை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் 4½ கோடி தமிழர்களின் உணர்ச்சிகளும் எப்படி இருக்கின்றது

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்பதை உணர்ந்து அதற்கேற்றபடி இலங்கை அரசு தக்க நடவடிக்கையினை மேற்கொள்ளும் வகையில் தக்க முடிவுகளை எடுப்பதற்குரிய வகையில் அதற்கு உறுதுணை செய்கின்ற வகையில் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட வகையில், இந்திய அரசு முறைகளை மேற்கொள்கின்ற வகையில் எந்த அளவுக்கு இந்த முறை பயன்படும் என்ற வகையில் இந்த அவை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்த அறிக்கையை வைக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, அர்த்தாலை ஒட்டி கடைகள் அடைக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் கள்ளுகடைகள் பற்றி அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லையே.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: எல்லாவிதமான கடைகளும் என்று தெரிவித்திருப்பதன் காரணத்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற கடைகளும் அதிலே அடங்கும்.

8. அரசினர் தீர்மானம் (தொடர்ச்சி)

(அ) அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் (தொடர்ச்சி)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் அடுத்துள்ள மற்ற சட்ட முன்வடிவுகளுக்கு முன் 1981-ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 79/1981) மற்றும் 1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 80/1981) ஆகியவற்றை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பேற்றது.

4 அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 (ஆ.இ)

(உ) பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 (ஆ.இ)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவை தெரிவித்துள்ளார்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. அ. ரகுமங்கான்: தலைவரவர்களே, இப்போதுதான் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறீர்கள். ஆனால் யாரும் விவாதம் பண்ணத் தயாராக இல்லை. ஆகவே அதைப்பற்றிப் படிப்பதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை எடுத்துக்கொள்வது பற்றி, ஏற்கனவே அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு விட்டது. ஆகவே திடீரென்று எடுத்துக் கொள்ளவில்லை.

திரு. துரைமுருகன்: எதிர்க்கட்சிகள் பேசுவதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

7. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(உ) பாரதியார் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

(ஊ) பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 71/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

இவ்வமயத்தில் இச்சட்ட முன்வடிவுகள் பற்றி சில முக்கிய அம்சங்களை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்பதை உணர்ந்து அதற்கேற்றபடி இலங்கை அரசு தக்க நடவடிக்கையினை மேற்கொள்ளும் வகையில் தக்க முடிவுகளை எடுப்பதற்குரிய வகையில் அதற்கு உறுதுணை செய்கின்ற வகையில் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட வகையில், இந்திய அரசு முறைகளை மேற்கொள்கின்ற வகையில் எந்த அளவுக்கு இந்த முறை பயன்படும் என்ற வகையில் இந்த அவை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்த அறிக்கையை வைக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, அர்த்தாலை ஒட்டி கடைகள் அடைக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் கள்ளுகடைகள் பற்றி அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லையே.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: எல்லாவிதமான கடைகளும் என்று தெரிவித்திருப்பதன் காரணத்தால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற கடைகளும் அதிலே அடங்கும்.

8. அரசினர் தீர்மானம் (தொடர்ச்சி)

(அ) அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் (தொடர்ச்சி)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் அடுத்துள்ள மற்ற சட்ட முன்வடிவுகளுக்கு முன் 1981-ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 79/1981) மற்றும் 1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 80/1981) ஆகியவற்றை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பேற்றது.

4 அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 (ஆ.இ)

(உ) பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1981 (ஆ.இ)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவை தெரிவித்துள்ளார்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. அ. ரகுமங்கன்: தலைவரவர்களே, இப்போதுதான் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறீர்கள். ஆனால் யாரும் விவாதம் பண்ணத் தயாராக இல்லை. ஆகவே அதைப்பற்றிப் படிப்பதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை எடுத்துக்கொள்வது பற்றி, ஏற்கனவே அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு விட்டது. ஆகவே திடீரென்று எடுத்துக் கொள்ளவில்லை.

திரு. துரைமுருகன்: எதிர்க்கட்சிகள் பேசுவதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

7. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(உ) பாரதியார் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

(ஊ) பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 71/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

இவ்வமயத்தில் இச்சட்ட முன்வடிவுகள் பற்றி சில முக்கிய அம்சங்களை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

பல்கலைக் கழகங்கள், கல்லூரிகள் ஆகியவற்றின் நிர்வாகம் குறித்து கஜேத் திர காட்கர் குழு பல்கலைக் கழகங்கள் இணைக்கப் பட்ட சுமார் 30 கல்லூரிகளுடன் கற்பிக்கும் துறைகளைக் கொண்டதாக அமைய வேண்டும் என்று பரிவுரை செய்துள்ளது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் உள்ள 167 இணைக்கப்பட்ட கல்லூரிகளின் எண்ணிக்கை, ஒரு பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ் எவ்வளவு கல்லூரிகள் இணைக்கப்படவேண்டும் என்று மேற் சொன்ன குழு பரிவுரை செய்ததோ அதை விட மிக அதிகமாக உள்ளது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ் இவ்வளவு அதிக அளவில் கல்லூரிகள் இருப்பதால், பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகத் திறமை மட்டுமின்றி கல்லூரிகளில் படிக்கும் மாணவர்கள் படிப்புத் திறனும் பாதிக்கப்படும். இந்த இடர்பாட்டை நீக்கி சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைத் திறமையான முறையில் இயங்கச் செய்யும் பொருட்டு பாரதிதாசன், பாரதியார் என்ற புதிய பல்கலைக் கழகங்களை ஏற்படுத்த அரசு முடிவு செய்தது. இப்புதிய பல்கலைக் கழகங்கள் (1) கல்வி கற்பித்தல், (2) ஆராய்ச்சி, (3) வளர்ச்சிப் பணி நடவடிக்கைகள் ஆகிய முக்கிய துறைகளில் நாட்டம் செலுத்தும். மேற்சொன்ன பல்கலைக் கழகங்கள் பல கல்லூரிகள் இணைந்த பல்கலைக் கழகமாக இருக்கும்.

[பிற்பகல் 1.40]

இப்பல்கலைக் கழகங்களை ஏற்படுத்துவதன் மூலம் அந்தப் பகுதி மக்களின் நீண்ட நூள் விருப்பம் நிறைவேறுவதுடன், பட்ட மேற்படிப்பு நிலையங்களை வலுப்படுத்தவும் பகுதி நேரப் பாட முறைகள், அஞ்சல் வழிப் பாடமுறை மற்றும் அது போன்ற கல்வி முறைகளைப் பரவலாக்குவதற்கான கூடுதல் வசதிகளைப் பெறவும் வழி வகுக்கும்.

பாரதியார் பல்கலைக் கழகத்தில் கோவை மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும், தீவகிரி பெரியார் மாவட்டங்களிலுள்ள கல்லூரிகளும் அடங்கும்.

பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்தில் திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும், தஞ்சாவூர் புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும் அடங்கும்.

இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களும் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களைப் போல் இணைக்கப்படும் கல்லூரிகளைச் சார்ந்தவையாகும். (அப்: லியேட்டிங் டைப்)

இப்பல்கலைக் கழகங்கள் சென்னை, மதுரை-காமராசர் மற்றும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகங்களிலிருந்து பெரும் பான்மையான அம்சங்களில் வித்தியாசப்படும். அவைகளில் சிலவற்றைக் குறிப்பிடுகிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. செ. அரங்கநாயகம்

பல்கலைக் கழகத்தின் முதல் துணை வேந்தர் அரசால் மூன்றாண்டுகளுக்கு நியமிக்கப்படுவார். மொத்தத்தில் பிறகு நியமிக்கப்படும் துணை வேந்தரின் பதவிக்காலம் 6 வருடங்களுக்கு மேல் இருக்காது.

துணை வேந்தர் நியமிப்பதில் ரூபுவின் அங்கத்தினர்களில் ஒருவரை அரசு நியமிக்கும் என்று சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

துணை வேந்தர், அவசர நிலைமைகளில் மட்டும் இணை வேந்தருடன் அல்லது வேந்தருடன் கலந்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதை மாற்றி நிலைமைக்குத் தக்கவாறு துணை வேந்தர் தனது நடவடிக்கைகளை எல்லாக் காலங்களிலும் எடுப்பதற்கு ஏற்றவாறு அவருக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

டெல்லிப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தில் துணை வேந்தருடைய வயது வரம்பு 65 என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. மிகவும் கடினமான பொறுப்பு துணைவேந்தருடைய பொறுப்பாகும் என்ற காரணத்தால் இவ்வாறு வயது வரம்பு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதைப் பின்பற்றி இப்பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுகளிலும் துணைவேந்தருடைய வயது வரம்பு 65 என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வயது வரம்பு இப்பல்கலைக் கழகங்களில் அமர்த்தப்படவிருக்கும் முதல் துணை வேந்தருக்கும் பொருந்தும்.

தற்போதுள்ள பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் வேந்தர் செனட் சபையின் தலைவராகவுள்ளார். இப்பல்கலைக் கழகங்களின் சட்ட முன்வடிவுகளில் துணை வேந்தர் செனட் சபையின் தலைவராக நியமிக்கப்படுவதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

இணை வேந்தருக்கு செனட் சபையிலும் பிரதிநிதிகளான நியமனம் செய்வதற்கு மற்ற பல்கலைக் கழக சட்டங்களில் இருந்து வேறுபடுமாறு அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. அதாவது அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஆராய்ச்சி நிறுவனங்கள், கலாசார நிறுவனங்கள், வணிக மன்றத், தொழில்கள், நூலாகிரியர்கள், பத்திரிகையாளர்கள், வழக்குரைஞர்கள், விளையாட்டுப் போட்டிகளில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் ஆகிய துறைகளில் 8 உறுப்பினர்களுக்கு மேற்படாமல் பிரதிநிதிகளை இணைவேந்தர் நியமனம் செய்யலாம். மேலும் இணை வேந்தர், 6 பேர்களில் ஆதிதிராவிடர்கள், பழங்குடியினர் ஆகியோரிடையேயிருந்து பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கும் வகையில் 3 பேருக்குக் குறையாமல் உறுப்பினர்களை நியமனம் செய்யலாம்.

முதல் பதிவாளரையும், நிதி அதிகாரியையும் அரசு நியமிக்கும். தேர்வுகள் நடத்தும் அதிகாரி என்ற முழுநேர அதிகாரி பதவி ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

தனியார் கல்லூரி நிர்வாகத்தினருக்கு, செனட் சபையில் ஒருவருக்குப் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

ஆட்சிக்குழுவில் 2 பல்கலைக் கழகப் பேராசிரியர்களுக்கும் சிறப்புப் பேராசிரியர் ஒருவருக்கும், விரிவுரையாளர் ஒருவருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் முதன்முறையாக அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

பல்கலைக் கழகத்திலுள்ள எந்த அதிகாரி பற்றியும் ஆவணங்களைக் கேட்பதற்கோ, பரிசீலனை செய்வதற்கோ வேந்தருக்கும் அதிகாரம் இருக்கும்படி வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. துணைவேந்தர் மற்றும் அவர்கீழ் பணிபுரியும் அதிகாரிகள் யாவரையும் பொது ஊழியர்களாகக் கருதி அவர்கள் மீது வஞ்ச ஒழிப்புத் துறை நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவுகளில் மற்ற பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் உள்ளவாறு கல்விக்குழு என்ற சபை இல்லை. பல்கலைக் கழகத்துணை வேந்தர்களின் கூட்டத்தில் எடுத்த முடிவின்மையொட்டி கல்விக்குழுவும், ஆலோசனைக்குழுவும் ஒன்றாக இணைக்கப்பட்டு கல்விக்குழுவில் பங்கு பெறுகின்ற உறுப்பினர்கள் யாவரும் ஆலோசனைக்குழுவில் இடம் பெறுமாறு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. கல்விக்குழுவிற்குப் பதிலாகக் கல்வி விவகாரங்கள் குறித்த நிலைக்குழு என்ற ஒரு சிறு அமைப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இந்த அமைப்பின் உறுப்பினர்களும் அதனுடைய அதிகாரங்களும் பணி நூல் பல்கலைக் கழகத்தால் தீர்மானிக்கப்படும். இதற்கேற்ப சட்டமுன்வடிவுகளில் பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன.

மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் செனட் சபை ஆலோசனைகளை கூறுகின்ற செயல்களைச் செய்யும் 'டெலிபரேட்டிவ் பாடி' என்று மாற்றப்பட்டுள்ளது. கல்வித் துறையில் ஏற்பட்டுள்ள முன்னேற்றத்தைக் கருத்தில் கொண்டு இப்பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுகளில் இணைக்கப்பட்டுள்ள முதல் சட்ட திட்டங்களில் நவீன முறையில் உள்ளவாறு படிப்புத் துறைகள் அமைத்தல் பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் மத்திய அரசின் அதிகாரத்தின்கீழ் உள்ள பல்கலைக் கழகங்களில் உள்ளவாறு நிதிக் குழுவில் ஒருவர் வேந்தரால் நியமனம் செய்யப்படுவதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இவர் ஆட்சிக் குழுவின் உறுப்பினர்களிடையே இருந்து நியமனம் செய்யப்படுவார். மற்றொருவர் பேராசிரியராக இருப்பார்.

முதல் முறையாகத் திட்டக்குழு ஒன்று இப்பல்கலைக் கழகங்களில் சட்டமுன்வடிவுகளில் இந்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [31 ஆகஸ்டு 1981]

ஆலோசனைக் குழுவின் அதிகாரங்கள் ஆட்சிக் குழுவிற்கு மாற்றப்படுகின்ற வகையில் விதித்துறைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. மேற்சொன்ன கருத்துக்களுக்குச் செயல்வடிவம் கெட்டுப்போத அப்பல்கலைக் கழகங்களின் சட்டமுன்வடிவுகளின் நோக்கமாகும்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மாறும், பின்பு நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்றும் அவைக்கு பரிந்துரைக்கின்றேன்.

திரு. துரைமுருகன் : ஸ்பீக்கர் ஸார், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வளவு நண்ட விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு பல்கலைக்கழகம் சம்பந்தமானது. செனட் சிண்டிகேட் மற்றவை எல்லாம் வருகின்றன. இதில் அவசரக்கோலத்தில் அள்ளித்தெளித்தாற்பால் இரண்டு மணிக்குள் முடிக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் இப்பேதே மணி 1.45 ஆகிவிட்டது. கால்மணி நேரத்தில் முடிக்கமுடியாது. ஆகவே, அமைச்சர் அளித்த இந்த விளக்கங்களை எல்லாம் உறுப்பினர்களுக்கு சர்க்குலேட் செய்யவேண்டும். நாங்கள் அதைப் படித்துவந்து தெளிவாகப் பேச வாய்ப்பிருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பில்லில் உள்ள முக்கியமான சில கருத்துக்களைத்தான் நான் எடுத்துச் சொன்னேனே தவிர புதிதாக எதுவும் சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பில்லை படித்திருப்பார்கள். முக்கியமானவற்றை மட்டும் தான் கோடிட்டுக்காட்டினேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இந்த மசோதாவை நாளைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்வதுதான் பொருத்தமாகியிருக்கும். இது பெயர் அளவில் இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்ற பிரச்சனை அல்ல. ஏற்கனவே உள்ள பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களுக்கு மாறுபட்டுள்ள பல அம்சங்களைப்பற்றி இந்த மசோதாவில் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்று மாலை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றாலும் சேட்கமாட்டேன் என்கிறீர்கள். இப்போது இதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம் என்றாலும் கேட்க மாட்டேன் என்கிறீர்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான்-அபிஷியல் டே அன்று பெரும்பகுதி நேரத்தை இதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. ரா. உமரநாத் : நான்-அபிஷியல் டே அன்று இரண்டு பேர்களுக்கு இடம் ஒதுக்கிவிட்டு பாக்கி நேரத்தை இதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டோம்.

1881 ஆகஸ்டு 31

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் நான்கு மணிநேரம் வேண்டுமானாலும் தரத் தயாராயிருக்கிறேன். எதிர்க்கட்சியினர் ஆனந்தமாகப் பேசலாம். நல்ல கருத்துக்களை நிறைய பேச வேண்டும் என்றுதான் நான் விரும்புகிறேன். அது நாட்டுக்கும் அவைக்கும் தேவை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ் செழியன் : தலைவர் அவர்களே தனியார் தீர்மானம் வருகிற அன்று பல மணி நேரம் விட்டுக் கொடுப்பதன் காரணமாகவும், கடைசியில் அரை அல்லது ஒரு மணி நேரம் கொடுப்பதால் போதும் என்று கூறுவதாலும், இப்போது பசி ஏற்பட்டு பல்கலைக்கழகம் பற்றி விவாதிக்க முடியாது என்று பலர் கூறுவதைக் கருதியும் இப்போது அவையை ஒத்திவைத்து நாளைக் காலை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை 1-9-1981 அன்று காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.48 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

10. பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதி ஏளும், ஆணைகளும்.

15. வருவாய்த் துறையில் 7-9-1981 ஆம் தேதியன்று வெளியாகி 8-9-1981 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற, தமிழ்நாடு அரசிதழின் சிறப்பு வெளியீட்டில் பாகம்-2, பிரிவு-1, பக்கம்-2ல் வெளியான II-1 39 7 (ஆ)/1971 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து வருவாய்த் துறையின் 5-3-1981 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 514 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைப் பதிவுச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1969) 18 (4) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.1

106. தமிழ்நாடு 1964 ஆம் ஆண்டு மின்சார (பயன்பாட்டின் மீதான வரிவிதிப்பு) விதிகளில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து பொதுப் பணிகள் (மின்சாரம்) துறையின் 25-2-79 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 257 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1962 ஆம் ஆண்டு மின்சார (பயன்பாட்டின் மீதான வரிவிதிப்பு) சட்டத்தின் 17 (2) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.1

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

30. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு கட்டுதல், முறைப்படுத்துதல்) மூன்றாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.66/1981).

31. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு நிலங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.67/1981).

1981 ஆகஸ்ட் 31]

1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

திரு. அ. ரகுமங்கான்: தலைவரவர்களே, இப்போதுதான் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறீர்கள். ஆனால் யாரும் விவாதம் பண்ணத் தயாராக இல்லை. ஆகவே அதைப்பற்றிப் படிப்பதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை எடுத்துக்கொள்வது பற்றி, ஏற்கனவே அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு விட்டது. ஆகவே திடீரென்று எடுத்துக் கொள்ளவில்லை.

திரு. து. மு. சண்முகம்: எதிர்க்கட்சிகள் பேசுவதற்கு அவகாசம் வேண்டும்.

7. அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(உ) பாரதியார் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

(ஊ) பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1981.

மண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 71/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981-ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 80/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

இவ்வமயத்தில் இச்சட்ட முன்வடிவுகள் பற்றி சில முக்கிய அம்சங்களை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

*1981-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

பல்கலைக் கழகங்கள், கல்லூரிகள் ஆகியவற்றின் நிர்வாகம் குறித்து கஜேத் திர காட்கர் குழு பல்கலைக் கழகங்கள் இணைக்கப் பட்ட சுமார் 30 கல்லூரிகளுடன் கற்பிக்கும் துறைகளைக் கொண்டதாக அமைய வேண்டும் என்று பரிவுரை செய்துள்ளது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் உள்ள 167 இணைக்கப்பட்ட கல்லூரிகளின் எண்ணிக்கை, ஒரு பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ் எவ்வளவு கல்லூரிகள் இணைக்கப்படவேண்டும் என்று மேற் சொன்ன குழு பரிவுரை செய்ததோ அதை விட மிக அதிகமாக உள்ளது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ் இவ்வளவு அதிக அளவில் கல்லூரிகள் இருப்பதால், பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகத் திறமை மட்டுமின்றி கல்லூரிகளில் படிக்கும் மாணவர்கள் படிப்புத் திறனும் பாதிக்கப்படும். இந்த இடர்பாட்டை நீக்கி சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைத் திறமையான முறையில் இயங்கச் செய்யும் பொருட்டு பாரதிதாசன், பாரதியார் என்ற புதிய பல்கலைக் கழகங்களை ஏற்படுத்த அரசு முடிவு செய்தது. இப்புதிய பல்கலைக் கழகங்கள் (1) கல்வி கற்பித்தல், (2) ஆராய்ச்சி, (3) வளர்ச்சிப் பணி நடவடிக்கைகள் ஆகிய முக்கிய துறைகளில் நாட்டம் செலுத்தும். மேற்சொன்ன பல்கலைக் கழகங்கள் பல கல்லூரிகள் இணைந்த பல்கலைக் கழகமாக இருக்கும்.

[பிற்பகல் 1.40]

இப்பல்கலைக் கழகங்களை ஏற்படுத்துவதன் மூலம் அந்தப் பகுதி மக்களின் நீண்ட நூள் விருப்பம் நிறைவேறுவதுடன், பட்ட மேற்படிப்பு நிலையங்களை வலுப்படுத்தவும் பகுதி நேரப் பாட முறைகள், அஞ்சல் வழிப் பாடமுறை மற்றும் அது போன்ற கல்வி முறைகளைப் பரவலாக்குவதற்கான கூடுதல் வசதிகளைப் பெறவும் வழி வகுக்கும்.

பாரதியார் பல்கலைக் கழகத்தில் கோவை மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும், தீவகிரி பெரியார் மாவட்டங்களிலுள்ள கல்லூரிகளும் அடங்கும்.

பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகத்தில் திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும், தஞ்சாவூர் புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திலுள்ள கல்லூரிகளும் அடங்கும்.

இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களும் மற்ற பல்கலைக் கழகங்களைப் போல் இணைக்கப்படும் கல்லூரிகளைச் சார்ந்தவையாகும். (அப். லியேட்டிங் டைப்)

இப்பல்கலைக் கழகங்கள் சென்னை, மதுரை-காமராசர் மற்றும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகங்களிலிருந்து பெரும் பான்மையான அம்சங்களில் வித்தியாசப்படும். அவைகளில் சிலவற்றைக் குறிப்பிடுகிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. செ. அரங்கநாயகம்

பல்கலைக் கழகத்தின் முதல் துணை வேந்தர் அரசால் மூன்றாண்டுகளுக்கு நியமிக்கப்படுவார். மொத்தத்தில் பிறகு நியமிக்கப்படும் துணை வேந்தரின் பதவிக்காலம் 6 வருடங்களுக்கு மேல் இருக்காது.

துணை வேந்தர் நியமிப்பதில் ரூபுவின் அங்கத்தினர்களில் ஒருவரை அரசு நியமிக்கும் என்று சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

துணை வேந்தர், அவசர நிலைமைகளில் மட்டும் இணை வேந்தருடன் அல்லது வேந்தருடன் கலந்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதை மாற்றி நிலைமைக்குத் தக்கவாறு துணை வேந்தர் தனது நடவடிக்கைகளை எல்லாக் காலங்களிலும் எடுப்பதற்கு ஏற்றவாறு அவருக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

டெல்லிப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தில் துணை வேந்தருடைய வயது வரம்பு 65 என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. மிகவும் கடினமான பொறுப்பு துணைவேந்தருடைய பொறுப்பாகும் என்ற காரணத்தால் இவ்வாறு வயது வரம்பு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதைப் பின்பற்றி இப்பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுகளிலும் துணைவேந்தருடைய வயது வரம்பு 65 என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வயது வரம்பு இப்பல்கலைக் கழகங்களில் அமர்த்தப்படவிருக்கும் முதல் துணை வேந்தருக்கும் பொருந்தும்.

தற்போதுள்ள பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் வேந்தர் செனட் சபையின் தலைவராகவுள்ளார். இப்பல்கலைக் கழகங்களின் சட்ட முன்வடிவுகளில் துணை வேந்தர் செனட் சபையின் தலைவராக நியமிக்கப்படுவதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

இணை வேந்தருக்கு செனட் சபையிலும் பிரதிநிதிகளான நியமனம் செய்வதற்கு மற்ற பல்கலைக் கழக சட்டங்களில் இருந்து வேறுபடுமாறு அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. அதாவது அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஆராய்ச்சி நிறுவனங்கள், கலாசார நிறுவனங்கள், வணிக மன்றத், தொழில்கள், நூலாகிரியர்கள், பத்திரிகையாளர்கள், வழக்குரைஞர்கள், விளையாட்டுப் போட்டிகளில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் ஆகிய துறைகளில் 8 உறுப்பினர்களுக்கு மேற்படாமல் பிரதிநிதிகளை இணைவேந்தர் நியமனம் செய்யலாம். மேலும் இணை வேந்தர், 6 பேர்களில் ஆதிதிராவிடர்கள், பழங்குடியினர் ஆகியோரிடையேயிருந்து பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கும் வகையில் 3 பேருக்குக் குறையாமல் உறுப்பினர்களை நியமனம் செய்யலாம்.

முதல் பதிவாளரையும், நிதி அதிகாரியையும் அரசு நியமிக்கும். தேர்வுகள் நடத்தும் அதிகாரி என்ற முழுநேர அதிகாரி பதவி ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1981 ஆகஸ்டு 31]

தனியார் கல்லூரி நிர்வாகத்தினருக்கு, செனட் சபையில் ஒருவருக்குப் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

ஆட்சிக்குழுவில் 2 பல்கலைக் கழகப் பேராசிரியர்களுக்கும் சிறப்புப் பேராசிரியர் ஒருவருக்கும், விரிவுரையாளர் ஒருவருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் முதன்முறையாக அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

பல்கலைக் கழகத்திலுள்ள எந்த அதிகாரி பற்றியும் ஆவணங்களைக் கேட்பதற்கோ, பரிசீலனை செய்வதற்கோ வேந்தருக்கும் அதிகாரம் இருக்கும்படி வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. துணைவேந்தர் மற்றும் அவர்கீழ் பணிபுரியும் அதிகாரிகள் யாவரையும் பொது ஊழியர்களாகக் கருதி அவர்கள் மீது வஞ்ச ஒழிப்புத் துறை நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவுகளில் மற்ற பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் உள்ளவாறு கல்விக்குழு என்ற சபை இல்லை. பல்கலைக் கழகத்துணை வேந்தர்களின் கூட்டத்தில் எடுத்த முடிவின்மையொட்டி கல்விக்குழுவும், ஆலோசனைக்குழுவும் ஒன்றாக இணைக்கப்பட்டு கல்விக்குழுவில் பங்கு பெறுகின்ற உறுப்பினர்கள் யாவரும் ஆலோசனைக்குழுவில் இடம் பெறுமாறு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. கல்விக்குழுவிற்குப் பதிலாகக் கல்வி விவகாரங்கள் குறித்த நிலைக்குழு என்ற ஒரு சிறு அமைப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இந்த அமைப்பின் உறுப்பினர்களும் அதனுடைய அதிகாரங்களும் பணி நூல் பல்கலைக் கழகத்தால் தீர்மானிக்கப்படும். இதற்கேற்ப சட்டமுன்வடிவுகளில் பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன.

மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் செனட் சபை ஆலோசனைகளை கூறுகின்ற செயல்களைச் செய்யும் 'டெலிபரேட்டிவ் பாடி' என்று மாற்றப்பட்டுள்ளது. கல்வித் துறையில் ஏற்பட்டுள்ள முன்னேற்றத்தைக் கருத்தில் கொண்டு இப்பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுகளில் இணைக்கப்பட்டுள்ள முதல் சட்ட திட்டங்களில் நவீன முறையில் உள்ளவாறு படிப்புத் துறைகள் அமைத்தல் பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் மத்திய அரசின் அதிகாரத்தின்கீழ் உள்ள பல்கலைக் கழகங்களில் உள்ளவாறு நிதிக் குழுவில் ஒருவர் வேந்தரால் நியமனம் செய்யப்படுவதற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இவர் ஆட்சிக் குழுவின் உறுப்பினர்களிடையே இருந்து நியமனம் செய்யப்படுவார். மற்றொருவர் பேராசிரியராக இருப்பார்.

முதல் முறையாகத் திட்டக்குழு ஒன்று இப்பல்கலைக் கழகங்களில் சட்டமுன்வடிவுகளில் இந்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [31 ஆகஸ்டு 1981]

ஆலோசனைக் குழுவின் அதிகாரங்கள் ஆட்சிக் குழுவிற்கு மாற்றப்படுகின்ற வகையில் விதித்துறைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. மேற்சொன்ன கருத்துக்களுக்குச் செயல்வடிவம் கெட்டுப்போத அப்பல்கலைக் கழகங்களின் சட்டமுன்வடிவுகளின் நோக்கமாகும்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள மாறும், பின்பு நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்றும் அவைக்கு பரிந்துரைக்கின்றேன்.

திரு. துரைமுருகன் : ஸ்பீக்கர் ஸார், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வளவு நண்ட விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு பல்கலைக்கழகம் சம்பந்தமானது. செனட் சிண்டிகேட் மற்றவை எல்லாம் வருகின்றன. இதில் அவசரக்கோலத்தில் அள்ளித்தெளித்தாற்பால் இரண்டு மணிக்குள் முடிக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் இப்பேர்தே மணி 1.45 ஆகிவிட்டது. கால்மணி நேரத்தில் முடிக்கமுடியாது. ஆகவே, அமைச்சர் அளித்த இந்த விளக்கங்களை எல்லாம் உறுப்பினர்களுக்கு சர்க்குலேட் செய்யவேண்டும். நாங்கள் அதைப் படித்துவந்து தெளிவாகப் பேச வாய்ப்பிருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பில்லில் உள்ள முக்கியமான சில கருத்துக்களைத்தான் நான் எடுத்துச் சொன்னேனே தவிர புதிதாக எதுவும் சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பில்லை படித்திருப்பார்கள். முக்கியமானவற்றை மட்டும் தான் கோடிட்டுக்காட்டினேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இந்த மசோதாவை நாளைக்கு விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்வதுதான் பொருத்தமாகியிருக்கும். இது பெயர் அளவில் இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற பிரச்சனை அல்ல. ஏற்கனவே உள்ள பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களுக்கு மாறுபட்டுள்ள பல அம்சங்களைப்பற்றி இந்த மசோதாவில் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்று மாலை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றாலும் சேட்கமாட்டேன் என்கிறீர்கள். இப்போது இதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம் என்றாலும் கேட்க மாட்டேன் என்கிறீர்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான்-அபிஷியல் டே அன்று பெரும் பகுதி நேரத்தை இதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. ரா. உமரநாத் : நான்-அபிஷியல் டே அன்று இரண்டு பேர்களுக்கு இடம் ஒதுக்கிவிட்டு பாக்கி நேரத்தை இதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டோம்.

1881 ஆகஸ்டு 31

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் நான்கு மணிநேரம் வேண்டுமானாலும் தரத் தயாராயிருக்கிறேன். எதிர்க்கட்சியினர் ஆனந்தமாகப் பேசலாம். நல்ல கருத்துக்களை நிறைய பேச வேண்டும் என்றுதான் நான் விரும்புகிறேன். அது நாட்டுக்கும் அவைக்கும் தேவை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ் செழியன் : தலைவர் அவர்களே தனியார் தீர்மானம் வருகிற அன்று பல மணி நேரம் விட்டுக் கொடுப்பதன் காரணமாகவும், கடைசியில் அரை அல்லது ஒரு மணி நேரம் கொடுப்பதால் போதும் என்று கூறுவதாலும், இப்போது பசி ஏற்பட்டு பல்கலைக்கழகம் பற்றி விவாதிக்க முடியாது என்று பலர் கூறுவதைக் கருதியும் இப்போது அவையை ஒத்திவைத்து நாளைக் காலை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை 1-9-1981 அன்று காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.48 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

10. பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

அ. சட்டப்படிக்கான விதி ஏறும், ஆணைகளும்.

15. வருவாய்த் துறையில் 7-9-1981 ஆம் தேதியன்று வெளியாகி 8-9-1981 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற, தமிழ்நாடு அரசுத்தாள் சிறப்பு வெளியீட்டில் பாகம்-2, பிரிவு-1, பக்கம்-2ல் வெளியான II-1 39 7 (ஆ)/1971 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து வருவாய்த் துறையின் 5-3-1981 ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 514 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நில குத்தகை உரிமைப் பதிவுச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1969) 18 (4) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.1

106. தமிழ்நாடு 1964 ஆம் ஆண்டு மின்சார (பயன்பாட்டின் மீதான வரிவிதிப்பு) விதிகளில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து பொதுப் பணிகள் (மின்சாரம்) துறையின் 25-2-79 ஆம் தேதியிடப் பெற்ற 257 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு (தமிழ்நாடு 1962 ஆம் ஆண்டு மின்சார (பயன்பாட்டின் மீதான வரிவிதிப்பு) சட்டத்தின் 17 (2) பிரிவின் கீழ் பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்றது.1

ஆ. அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

30. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு கட்டுதல், முறைப்படுத்துதல்) மூன்றாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.66/1981).

31. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு நிலங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவின் நகலும் இணைப்பும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.67/1981).